

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10612** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХИДРОИЗО“ ЕООД – редовно уведомен не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно призована, явява се лично.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 16.06.2023 г., с която се правят уточнения за кои обекти и фактури се иска СТЕ, както и разпореждане на Председателя на състава от 21.06.2023 г. за необходимост от допълнителни уточнения.

ДОКЛАДВА и молба от жалбоподателя от 10.07.2023 г. с направени уточнения, която молба е изпратена на ответника за становище на 18.07.2023 г., но до момента становище не е постъпило.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата СИЕ експертиза, постъпило на 28.08.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Юрк. М.: Не възразявам да се приеме молбата, с уточнителни изявления относно обектите. В случай, че дружеството поддържа молбата си за СТЕ не възразявам такава да бъде допусната със задачите, посочени в молбата на жалбоподателя и съответно да бъде дадена възможност за изготвянето на такава. Запозната съм със заключението на вещото лице. Да се изслуша заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото всички представени и докладвани писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. Й. В., неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

Юрк. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението като компетентно изготвено.

На въпроси зададени от СЪДА, вещото лице В.: Фактурите, които съм описала към експертизата отговарят на фактурите, които дружеството е представило след провеждане на последното заседание, но ги има и в преписката на дружеството. Това, което имам да кажа също, е че касовите бележки са нечетливи и има разлики в датите на плащане от касовите бонове и фактурите. Те са толкова нечетливи, че не мога да кажа със сигурност. Това може да се удостовери с дневни отчети в НАП от касовата книга. Когато се пускат касови бележки има дневен отчет, но тъй като няма откриване на фирмите, няма проверка на тези касови книги, за да може да се установи. Тъй като не откриваме фирмите доставчици и контрагенти по фактурите, няма как да бъдат установени реално извършени плащания. Няма счетоводни документи и осчетоводявания за извършеното плащане. Има една „екселска“ таблица, която е изпратена. Реално аз не съм видяла обратна ведомост за самите плащания, счетоводни книги на фирмата, които да са надлежно водени. Има ГФО-та /годишни финансови отчети/, но в тях са посочени общи стойности и не може да се каже дали са точно тези. Когато има счетоводни отчети, там могат да се хванат хронологичните регистри, да се извлекат салда и нещо да се засече и да се каже, през главна книга,

през обратна ведомост, през хронология на сметките и тогава се хващат тези неща. Материалите се проследяват през материална книга, което също се вижда, че в тази „екселска“ таблица, начисляването е през с/ка 601, което е директно изписване на разход. В договорите е вързана хидроизолация. Тази хидроизолация с два пласта ли е, с един ли е – посочено е „хидроизолация – квадратура“. Хидроизолацията се полага на два пласта, отдолу един с една посипка, без посипка отгоре, с посипка битум, аз и в работата ми това го работя и когато възложат такава поръчка аз си я взимам активно при мен. Тук не знам дали се изискват актове. Тук няма и немога да кажа изобщо изисквани ли са актове. Не мога да кажа и не съм лице, което да каже - изисква ли се Акт 19. Има актове за приемане на работата, че не е оспорено, че е прието без възражение и фирмата я приема, но изобщо няма вложен вид материал, а има и фактури за закупени материали. Аз не мога да разбера в договорите само труд ли е или и материалът влиза, защото там е „хидроизолация – квадратура“. След това има фактурирани материали и кое на какви цени е, това не може да се хване и затова се прави Акт 19. В Акт 19 се слага колко хидроизолация, колко квадратни метри, колко е битум. За изготвянето на тази експертиза, аз проведох разговор и среща със счетоводителя на „Хидроизо“ ЕООД и той ми съдейства като ми представи тази „екселска“ таблица, която съм отразила в експертизата. Това са сметките, по който той е отнесъл и явно е възстановил на база от актът, абсолютно всичко дословно, както той ми е посочил. Аз съм направила извадка и съм нанесла в експертизата да се види. По този начин аз съм разбрала, че той е осчетоводявал по с/ка 602 и с/ка 601. Освен тази таблица аз поисках да ми представи хронологичен регистър на с/ка Доставчик. Той ми написа, че плащанията са в брой, както съм отразила на страница 5 в експертизата и датите на плащанията, от които е видно, че те са различни. При което не можах да го проверя, това може да се провери в НАП, защото от отчетите от касовите апарати автоматично се подават в НАП и реално служителите на НАП могат да проверят дали са реални плащанията. Може би ако в констатациите пише, че има реалност на плащанията в акта, това би било вярното. Има несъответствие в съдържанието на самия договор и като шрифт и като съдържание. На база на договорът, всичко е като сделка. Аз съм гледала само копия, изцяло и само с копия съм се запознала.

На въпрос зададен от юрк. М., вещото лице В.: По делото няма документи, по които съм работила и да не са представени, дори има повече документи, от които получих.

Юрк. М.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1000,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице.

Издаде се РКО за посочената сума.

В залата се явява адв. С. Б., процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на адв.Б. извършените до момента процесуални действия.

Адв. Б.: Моля да ни укажете срок, в който да посочим вещо лице, което да изготви СТЕ. На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юрк. М.: Не възразявам. Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ, с оглед искането за назначаване на СТЕ, която да отговори на въпроса, формулиран от жалбоподателя в съдебно заседание на 08.06.2023 г., дали реално са извършени хидроизолационните дейности, за които са издадените фактури, за които жалбоподателя е представил молба, НАМИРА за необходимо, че такава експертиза следва да бъде назначена с оглед изясняване предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно техническа експертиза /СТЕ/, която да отговори на по-горе формулирания въпрос.

УКАЗВА на страните по делото 7-мо дневен срок да депозират молба с посочване на вещо лице, което според тях може да изготви експертизата.

СЪДЪТ ще определи вещото лице и депозит в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.11.2023 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: