

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомено, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника от 25.03.2022 г.; молба на жалбоподателя от 25.03.2022 г.; СМЕ от 07.04.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата като обективна и истинна.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По-ранната марка на жалбоподателя присъства в представените по делото фактури в качеството на фирмено наименование като „П. 2001“. Словният елемент „П. 2001“ присъства във фактурите за продажба на продуктите „Г.“, „М. А.“ и „Х. В.“ само като фирмено наименование. За тях няма представени веществени доказателства с опаковка.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, като моля да се отбележи, че оспорвам същото в частта, в която се твърди, че по-ранната марка е използвана за стоки от клас 3 – „Разтвори за почистване“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Върху самите опаковки, които бяха представени и които съм описала каква част попадат в релевантния период, върху тези опаковки, освен като индикация в техническата част като производител, върху етикетите фигурира наименованието „П. 2001“ в няколко варианта. В повечето случаи е използвано като фигуративен елемент в червен, син или зелен цвят, самостоятелно или с колбичка отпред. Словният елемент, използван в различните фигуративни вариации, е „П. 2001“, което е заявения и претендиран като използван словен елемент.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 580 лв., като за сумата от 350 лв. му издава РКО, а за останалите 230 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, както за стоките, за които е прието използване в настоящото производство и които са идентични на тези, за които е поискана регистрацията на процесната марка, така и за сходните стоки на тези, за които е поискана регистрацията на процесната марка, сходни на използваните от моя доверител. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям, с договор за правна помощ и доказателства за плащане. Моля жалбата да бъде уважена изцяло. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт на председателя на ПВ като правилен и законосъобразен.

Регистрацията на процесната марка е отхвърлена с мотив, че не е доказано действително търговско използване на нерегистрирания знак на жалбоподателя и въпреки това, с жалбата пред отдел „Спорове“ жалбоподателят не е представил допълнителни доказателства в подкрепа на твърденията си. С оглед на това, че доказателства за използване на търговската дейност са представени едва в съдебното производство, то моля съда, в случай че отмени решението на председателя на ПВ, на основание чл. 84, ал. 5 от ЗМГО да не присъжда разноски на органа, тъй като тези доказателства е можело да бъдат представени пред административния орган. В този смисъл е и Определение № 10272/11.10.2021 г. по адм. дело № 9474/2021 г. на VII отделение на ВАС. В случай че тази претенция не бъде уважена, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на ПВ като правилно и законосъобразно и постановено при спазване на процесуалните правила. Считам, че в настоящото производство не са представени годни писмени доказателства, които да водят до правния извод, че марката е използвана. Фактурите са от две различни дружества, няма индиция за факта на правоприемство между тях, както и в делото на ПВ беше установено от двете инстанции, че липсват доказателства за придобита отличителност на марката за клас 3 и клас 5 от МКСУ, тъй като има твърдение, че словният елемент „П.“ не води до отличителност на стоките и услугите. В този контекст липсва доказване на ползването на словния елемент „П. 2001“. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

АДВ. К.: Кой стоки смятам за идентични и сходни спрямо заявената марка, ще посоча в писмени бележки.

ЮРК. К.: Не съм твърдяла, че доказателствата, които са представени в съдебното производство, доказват използване на марката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: