

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2892** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Т. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Г. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. Д. С. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и

заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Използвах документи, които бяха намерени в Деловодната система, които съвпадат с тези, които са приложени по делото, поради което не съм ги приложила.

АДВОКАТ Г. – При отговор на въпрос № 2 бихте ли уточнили, дали когато на един компютър има един потребител той има администраторски права на компютъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, когато има само един потребител, то той има администраторски права. Той може да управлява всичко в този компютър, като дата, час, местоположение, език, всички настройки, които биха могли да се направят на този компютър, би могъл да ги направи потребителят с административен достъп. Ако има и други потребители, те биха могли да бъдат и без такъв административен достъп и да нямат възможност да променят всички тези настройки, но когато е само един потребител, той има администраторски права.

АДВОКАТ Г. – Данните на компютъра като дата и час могат ли да бъдат променени от администратора на самия сървър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Изключително много е важно как е организирана мрежата в институцията, която се обсъжда, тъй като Windows дава възможност мрежите да бъдат администрирани по такъв начин, че системният администратор на институцията да има пълни права на компютрите на всички служители. В това число когато администраторът прецени е възможно да променя и дата и час на всички компютри. Обикновено датата и часа се синхронизират с времевия сървър, като в случая времевият сървър също е под управлението на системния администратор в КЗК.

АДВОКАТ Г. – Видяхте ли, дали на сървъра се взема отнякъде еталонно време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Тъй като нямах такива задачи не съм правила проверка на този сървър. Единствените въпроси, които съм задавала към системния администратор, е кой администрира този сървър и дали е някаква външна институция. В случая вътрешно се администрира.

АДВОКАТ Г. – Възможно ли е администратор на потребител на компютър в КЗК свободно да редактира и да добавя нови документи и нови записи към документите в системата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Когато един запис бъде създаден той би могъл да бъде редактиран и да бъдат добавени документи към него по всяко време в бъдещето. Това, което се случва в системата е, че когато се добавят нови документи, те се добавят с новата дата, която е текущата.

АДВОКАТ Г. – По отношение на докладните записки от 13.12.2024 г., от 18.12.2024 г. и от 17.02.2025 г., тези три документа от едно и също лице ли са създадени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Видно от таблиците, приложени на стр. 7, 9 и 10 от заключението, различните документи са създадени от различни потребители, а не от един.

АДВОКАТ Г. – Добрите практики изискват ли да има лог файлове за целия период на работа на информационните системи, или на техните база данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Това е много хубаво и пожелателно да има такива „Л. файлове“. Проблемът е, че тези „Л. файлове“ отнемат изключително много ресурс и място като сървърни пространства. В България няма как институциите да си позволят такова голяма сървърно пространство, за да могат да съхраняват толкова много информация. Последната дата, която открих, е 27.09.2025 г. Това е датата, която последно е запазила „Л. файловете“. Ако днес отида там на проверка вероятно датата ще бъде 05.10.2025 г., защото автоматично се изтриват най-старите файлове.

АДВОКАТ Г. – Може ли да обясните какво представляват „Л. файловете“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Става въпрос за „Л. файл“ на базата данни. Това е един файл, който отделно от базата данни прави записи на всяка една промяна, която се извършва в таблицата на базата

данни, тоест презаписване на цялата информацията на действията върху тази база данни. Например, записвам нов запис, но не го правя през програмата и през интерфейса, специалист може да го направи през таблицата директно в базата данни. Записвам такъв запис, правя изтриване, правя добавка. Цялата тази информация се записва в този „Л. файл“, тоест всяко едно действие в документа се отразява в този „Л. файл“.

АДВОКАТ Г. – Представява ли този „Л. файл“ технически дневник, в който се записва последователно всяко едно действие, което е извършено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, може да се каже, че това е технически дневник.

АДВОКАТ Г. – Електронният подпис съхранява ли информация за датата, на която е съставен документът и е подписан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Електронният подпис съхранява дата и час на подписване на документа. При някои ситуации, в зависимост от издателя, тази дата се взема от различно място. Ако има допълнение и времеви печат тогава датата се взема от външен сървър на доставчика на удостоверителни услуги. Вече почти всички нови подписи, издадени от предишната година или две, искат задължително връзка с такъв външен сървър. Така че да.

АДВОКАТ Г. – Вие предварително ли се обадихте на КЗК, че ще ги посетите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да.

АДВОКАТ Г. – Кога им се обадихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Нямам спомен. На 03.10.2025 г. ги посетих.

АДВОКАТ Г. – Има ли криптографска защита в системата на КЗК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Какво имате предвид под криптографска?

АДВОКАТ Г. – Да е затруднен достъпът, да няма възможност за други лица до системата и за достъп до нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Системата е достъпна само в сградата на КЗК. Достъп до нея външни потребители нямат, независимо че системата се достъпва с потребителско име и парола, което е уникално за всеки един служител, тоест всеки служител има собствено потребителско име и собствена парола.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1119,69 лева

ОСЪЖДА оспорващия в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 519,69 лева.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за тази сума.

АДВОКАТ Г. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 13.06.2025 г. и приложените към молба от 30.06.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорените заповеди. Оспорената Заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“ е незаконосъобразна, тъй като е постановена при неспазване на установената форма, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и не съответства на целта на закона. Предвид очевидната ѝ незаконосъобразност, такава се явява и последвалата Заповед за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми. Моля да отмените същите. Моля да ни присъдите разноски, за които представям Списък на разноските, в който не е включен допълнителният депозит за вещо лице. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да потвърдите издадените заповеди като правилни и законосъобразно издадени съгласно изложените аргументи в становищата, приложени по делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: