

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **359** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БОЯНА ДЕВЕЛОПЕРС“ ООД редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Постъпила е молба от адв. П., в която заявява, че няма да успее да се яви навреме в съдебното заседание, поради служебна ангажираност по друго дело в РС Пирдоп. Не възразява да се изслуша заключението на вещото лице А.. Моли да се обяви делото за решаване. Моли да се присъдят направените разноски 50 лв. държавна такса, 200 лв. допълнителен депозит за вещото лице и 1008 лв. адвокатски хонорар, за което прилага платежен документ.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно уведомен, се представлява от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Г. А. А. - редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Г. А. А. – 66г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Съдът връчи се екземпляр от заключението на жалбоподателя.

АДВ. П.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.-П.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да внесат допълнителна сума от 950 лв., а именно за жалбоподателя 650 лв., за ответника 300 лв. в 7-дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице Г. А..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените в обжалваните части процесният ревизионен акт. Моля да ни присъдите разноските по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.-П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част, като основният ми мотив е следният: с данък върху недвижимите имоти се облагат само сгради, самостоятелни обекти в сгради и недвижими имоти съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1 от ЗМДТ, а основните възражения на дружеството-жалбоподател, както и така зададените въпроси по ССчЕ касаят коефициенти не на тези сгради и самостоятелни обекти в сгради, а на отделни помещения и части от тях - като перално, като спа, басейн, ресторант - всички тези части от сгради, които не представляват самостоятелни обекти, които няма как да бъдат обложени отделно. Облага се общо обекта затова и коефициентите, които са приложили ревизиращите са по партиди, както ги е декларирало лицето, за да могат да се засекат отчетните стойности на самостоятелния обект – сградата. Искам да възразя и по отношение на парко местата, те не са гаражи, а само гаражите подлежат на облагане с 80 на 100 от базовата стойност по приложение 2 и те не представляват

самостоятелни обекти и сгради, затова за тях няма отделни коефициенти на облагане. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СО.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: