

РЕШЕНИЕ

№ 37567

гр. София, 29.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 11.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8117** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.2 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Я. Л. Н., гражданин на К., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.П., срещу Решение № ВР-11/17.06.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-04-3234/03.06.2026 г.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение, като се твърди, че същото е немотивирано и постановено в противоречие с административнопроизводствените правила и материалния закон. Жалбоподателят оспорва извода, че последваща му молба е недопустима за производство по предоставяне на международна закрила. Настоява, че са налице нови обстоятелства относно личното му положение, като акцентира на съществуващи спрямо него заплахи за живота му, обуславящи невъзможност да се завърне в страната си на произход. Оплаква се, че административният орган не е извършил задълбочена преценка на изложените факти. Моли Съда да отмени оспореното решение и да върне преписката на административния орган с указания за разглеждане на последващата молба на жалбоподателя по общия ред в производство за международна закрила. В с.з. жалбоподателят се явява лично и с адв.П., който поддържа жалбата, моли за отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката за разглеждане на молбата по общия ред. Представя писмени бележки с развити подробни съображения в подкрепа на становището си за незаконосъобразност на административния акт.

Ответникът – Интервюиращ орган при ДАБ, чрез процесуалния си представител юк.П. оспорва жалбата, взема становище за нейната неоснователност и моли тя да бъде отхвърлена.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

За първи път Я. Л. Н. е поискал закрила с молба вх.№ № ПМЗ-ВР-1975/15.07.2025 г., по която е постановено Решение № 4926/30.09.2025 г. на Председателя на ДАБ. Със същото на чужденеца е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е обжалвано пред Административен съд-София град, който с Решение № 5624 от 11.02.2026 г. по адм.дело № 10998/2025 г. е отхвърлил жалбата. Съдебният акт е обжалван пред Върховния административен съд, и е оставен в сила с Решение № 5857 от 01.06.2026 г. по адм.дело № 3291/2026 г.

По време на предходното производство с молителя е проведено интервю, в което той е заявил, че е бил бодигард и политически съмишленник на опозиционния лидер и кандидат за президент на К. М. Камто в конкуренцията с действащия от 1982 г. президент на К. П. Бия. Посочил е, че режимът на е авторитарен и репресивен, имало преследване на политическите му опоненти, включително на жалбоподателя. Той бил преследван в К., бил принуден да се оттегли на село и впоследствие да замине за Турция със законно издадена виза. От Турция влязъл с влак в България с италианска виза. На границата с България бил задържан от българските власти, поради това, че било установена неистинност на италианската виза. Жалбоподателят е заявил, че целта му е била да достигне Италия, а като причини за това е посочил изложеният политически конфликт и лошата икономическа обстановка в К.. Споделил е, че има дъщеря, която е останала в К..

На 03.06.2026 г. е подадена последващата молба за предоставяне на международна закрила, в която молителят е посочил, че са налице нови обстоятелства относно личното му положение. Приложил е трудов договор със ОП Столично предприятие за третиране на отпадъци, служебна бележка и писмо-препоръка от работодателя си, писмо от пастор Д. Х. от Християнска църква "Съживление", извлечение от банкова сметка за получаван доход, декларация от К. Д. Д., с която молителя е във връзка, писмо от Б. В. - професионален боксьор.

С обжалваното Решение № ВР-11/17.06.2026 г. интервюиращият орган, на основание чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ е отказал да допусне за разглеждане по същество последваща молба за закрила, като е основал отказа си с чл.13, ал.2 от закона - подадена последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Интервюиращият орган е обсъдил бежанската история на чуждия гражданин, анализирал я е в светлината на актуалната обстановка в К., като е изложил мотиви, обосноваващи крайния му извод, че молителят не сочи нови релевантни обстоятелства за своята бежанска история и за държавата си по произход.

С молба вх.№ 94-07-4/2026 г. жалбоподателят е поискал от Президента на Република България да му предостави убежище в РБългария. В тази връзка до ДАБ е изпратено писмо изх.№ 94-07-4/10.06.2026 г., с което е поискано Я. Л. Н. да бъде регистриран в ДАБ, да му се проведе необходимото производство за установяване на всички факти от значение за производството за убежище. На 24.06.2026 г. с молителя е проведено е интервю, в което той е посочил нови факти, които не е релевира до този момент: че е бил бодигард на М. Камто, който до един момент е бил на власт, но след това всички работещи за него са били арестувани и са в затвора, а самият молител е бил ранен в крака. Той е бил задържан за кратко, но е успял да избяга. Споделил е, че има две дъщери, които са останали в К..

По делото бяха приети следните писмени доказателства:

От ответника бяха представени доказателства за определяне на Р. К. за интервюиращ орган при ДАБ и доклад за актуалната обществено-политическа обстановка в К. към м.юли 2026 г.

От жалбоподателя бяха представени доказателства: публикация в камерунски вестник, с превод

на български език; четливо копие на декларация на Н. Ф. относно това, че познава жалбоподателя.

По реда на чл.176 ГПК жалбоподателят направи изявление, в което сподели че ако се върне в К., би бил преследван или убит. Семейството ми е преследвано, обадили са му се да му кажат, че е търсен и това е сериозно. Той е спортист международен бокс - ММА боец. Защищавал е политик, когото е охранявал, когато има тъпи. Политикът е бил заплашван и атакуван, а жалбоподателят с група от 10 човека го е закрилял, един от колегите му е бил убит. Заплахите са били и за него, защото е бил свързан с този политик. Обвинението срещу него е било базирано на това, че е бил негова охрана. Идвали са гардове при жалбоподателя и след това той не можел да тръгне свободно и затова е избягал.

По делото беше разпитана като свидетел К. И. Д., която живее с жалбоподателя на семейни начала. Свидетелката сподели, че роднините му кореспондират с нея по телефона, на английски език, като я питат как е той. Обаждат се на нея за по-голяма безопасност. Тя знае от жалбоподателя, че искат да го убият, защото е бил охрана на политическа личност и правителството не е съгласно той да разказва какво се е случило при политическите събития там. Нееднократно е имало публикации за него във вестник. Имал е политическа отговорност за политика, когото е охранявал. Брат му се е обадил, за да каже, че продължават да го търсят. Жалбоподателят изпитва страх, стрес, силно потене, понякога и кръсъци. Брат му е бил пребит в К.. Другото момче от охраната е застреляно в К., били са двама души. И него са го стреляли, но е оцелял - има белег от куршум в крака. Той е ММА боец с три златни медала, имал е контракт със спортна федерация, той иска да се върне към спорта. Има покана от Б. В., който му е предложил работа. В момента Я. има сключен договор към предприятие, което се занимава с боклуците на града.

При така установеното от фактическа страна Съдът стигна до следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на молителя на 24.06.2026 г., жалбата е подадена на 26.06.2026 г. с вх.№ 22480, от надлежно упълномощен адвокат (л.9) и при наличието на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Р. К. - мл.експерт в РПЦ-С., определен за интервюиращ орган със Заповед № РД-05-294/29.03.2024 г. (л.109), в рамките на предоставената му предметна компетентност по смисъла на чл.76б ЗУБ и в рамките на законоустановения срок от 14 работни дни.

Актът е постановен в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за издаването му, поради което отговаря на изискванията на закона.

Производството е по реда на чл.76б ЗУБ, уреждащ специалната процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила. Подадената от Я. Л. Н. молба е последваща по смисъла на § 1, т.6 от ДР на ЗУБ, тъй като преди депозирането ѝ е било налице влязло в сила решение на Председателя на ДАБ, с което му е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Нормата на чл.76б ЗУБ регламентира процедурата по предварително разглеждане на подадената последваща молба за международна закрила. Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила, в чл.33 посочва случаите, в които този вид молби се приемат за недопустими. Съгласно чл.33, § 2, б."г" държавите членки могат да приемат, че една молба за международна закрила е недопустима, ако е последваща такава и когато не са се появили или не са били представени от кандидата нови елементи или факти, свързани с разглеждането на това

дали той отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

Разпоредбите на чл.76а-76в ЗУБ транспонират изискванията на чл.40-42 от Директива 2013/32/ЕС и въвеждат механизъм за предварителен контрол за допустимост на последващите молби. Съгласно чл.76а ЗУБ преди разглеждането по същество се извършва преценка по чл.13, ал.2 относно наличието на нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на чужденеца или за ситуацията в държавата му по произход. В чл.76б, ал.1 ЗУБ законодателят е възложил тази преценка на интервюиращ орган, който в 14-дневен срок от подаване на последващата молба, въз основа единствено на представените писмени доказателства и без провеждане на лично интервю, постановява решение за допускане или недопускане на молбата до производство за предоставяне на международна закрила.

Правилно интервюиращият орган е изтъкнал, че желанието на камерунския гражданин да се установи да живее и работи в България, което той доказва с представените документи, не е релевантно към предметния обхват на ЗУБ. В същия ред на мисли Съдът намира, че писмото от пастор Д. Х. от Християнска църква "Съживление", писмото от Б. В. - професионален боксьор, и декларацията от Н. Ф., представляват преразказ на факти, с което разкриват белезите на писмени свидетелски показания, които са недопустими в българския процесуален закон. Именно поради това и Съдът не следва да ги обсъжда. Представените доказателства са относими към производствата по Закона за чужденците в Република България и могат да бъдат предмет на обсъждане в рамките на такива.

Съгласно Решение на СЕС от 10 юни 2021 г. LH срещу Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid по дело C-921/19: Член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32 предвижда обработване на последващите молби на два етапа. Първият етап е с предварителен характер и има за предмет проверка на допустимостта на тези молби, докато вторият етап се отнася до разглеждането им по същество. Първият етап също се провежда на две стъпки, като всяка от тях е свързана с проверка на отделните условия за допустимост, установени в същите разпоредби. На първо място, чл.40, § 2 от Директива 2013/32 предвижда, че с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно чл.33, § 2, б."г" от тази директива, първоначално последващата молба е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95. Само ако действително са налице такива нови елементи или факти спрямо първата молба за международна закрила, разглеждането на въпроса за допустимостта на последващата молба продължава в съответствие с чл.40, § 3 от тази директива, за да се провери дали тези нови елементи и факти увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да отговори на условията за предоставяне на този статут. Според тълкуването на СЕС, предоставено в т.58 от Решение от 13 юни 2024 г. по дело C-563/22: чл.40 от Директива 2013/32, разглеждан във връзка с чл.12, § 1, б."а", второ изречение от Директива 2011/95, трябва да се тълкува в смисъл, че органът, който се произнася по основателността на последваща молба за международна закрила, е длъжен да разгледа фактите, представени в подкрепа на тази молба, включително когато тези факти вече са били преценени от органа, който окончателно е отхвърлил първата молба за международна закрила.

В нормата на чл.13, ал.2 ЗУБ не се съдържат изисквания по отношение на представените от чужденеца доказателства, а преценката за допустимостта се свежда до това дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като именно тези доказателства удостоверяват, че

обстоятелствата са нови. Съдът констатира, че в случая тяхната относимост не е подложена на дължимия анализ, като административният орган се е задоволил заяви, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Като не е обсъдил относимостта на изложените от молителя твърдения за продължаваща опасност за живота му, интервюиращият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, което се е отразило и на материалната законосъобразност на издадения акт. Това е така, защото по този начин не е даден отговор на въпроса дали след приключване на предходното производство са представени или са възникнали нови елементи, обстоятелства или писмени доказателства, които не са били обсъдени в предходното производство и които, ако бъдат проверени в производство по същество, биха могли да имат съществено значение за преценката относно личното положение на молителя, риска при връщане и необходимостта от международна закрила.

Наред с това е налице ново обстоятелство, споделяно от молителя при новото интервю – че е бил ранен в крака, което кореспондира със заявеното от св.Д.. В тази връзка е наложително да се изискат медицински документи от молителя или при необходимост да му се извърши медицинско обследване за установяване наличието или липса на белези от огнестрелна рана, както и да се изяснят по-подробно обстоятелствата на получаването ѝ, в случай че такава е налице. След като установи релевантните факти, административният орган задължително следва да ги обсъди и по този начин да извърши преценка за наличието на нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на чужденеца.

Следва да се изясни и въпросът с броя на децата на молителя, същите пълнолетни ли са, къде живеят, кой полага грижи за тях, и дали чужденецът поддържа връзка с тях.

Най-сетне, при наличието на подадена молба за убежище до Президента на Република България, следва да се обмисли необходимостта от спиране на административното производство в светлината на правилото по чл.15, ал.1, т.7 и чл.17, ал.1, т.6 ЗУБ.

Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за незаконосъобразност на обжалваното решение, което предполага отмяната му и изпращане на преписката в ДАБ за провеждане на производство по общия ред.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ВР-11/17.06.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на Я. Л. Н., гражданин на К., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-04-3234/03.06.2026 г.

ИЗПРАЩА преписката на Председателя на ДАБ за образуване на производство за предоставяне на международна закрила и произнасяне по молба вх.№ КП-04-3234/03.06.2026 г., подадена от Я. Л. Н., гражданин на К., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], при изпълнение на указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: