

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11411** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. В. В., редовно призван по реда на чл. 137, ал. 5 вр. чл. 18а, ал. 9 АПК, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛ. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. З., с пълномощно по делото на лист 54.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. В. В. от [населено място], с която е оспорил мълчаливия отказ на Гл. архитект на СО да се произнесе по депозираното от него заявление за достъп до обществена информация с рег. №САГ23-АП00-328-(7)/03.11.2023 г. подадено на 08.06.2023 г. чрез ССЕВ. Доколкото по подаденото от оспорващия заявление Гл. архитект на СО се е произнесъл с Решение №Р-ЗДОИ-75/28.11.2023 г., с което е отказал да предостави достъп до исканата информация, срещу което на 22.12.2023 г. от Столична община – НАГ е изпратена постъпила чрез ел. поща на 19.12.2023 г. жалба от Н. В. В., то предмет на разглеждане в настоящото производство

следва да е именно това решение.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от ответника документи. Представям в днешното съдебно заседание писмени доказателства, има опис на втората страница. Бих искал да добавя към тези доказателства, част от тях видях, че ги има в административната преписка, но не бях сигурен и то е свързано с удостоверяване на начина, по който съм подавал документите, така че да няма спор за допустимостта и сроковете. Имам подадена жалба срещу мълчалив отказ и след това срещу изричния. Допълнителния документ е извадка от писма на Направление „Архитектура и градоустройство“ до РИОСВ – София с искане за преценяване на необходимост от извършване на екологична оценка на подробен устройствен план за територията по данни на Направление „Архитектура и градоустройство“ няма подробен план. В момента се провежда процедура по преценка за необходимост от екологична оценка. Мисля, че това е важно във връзка с искането, което съм направил по ЗДОИ, няма го в опис и моля да го добавите. Видях, че е изпращано писмо и до третото лице, заинтересовано. Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. По днес представените писмени доказателства, предоставям на Съда, тъй като не съм запозната.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от оспорващия такива, които не се съдържат в преписката. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от оспорващия такива, които не се съдържат в преписката.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Въз основа на писмени бележки, които представям в днешното съдено заседание и поддържам и устни аргументи, моля да уважите жалбата и да отмените изричния отказ от предоставяне на лично поискана и дължима информация и да задължите органа да ми предостави достъп до нея във вида, в който съм я поискал. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

Надделяващия обществен интерес според Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ е с презумция, той винаги е наличен и би трябвало органа да

съобрази това наличие и ако смята, че не е така да изложи аргументи, обратни на тази презумция. В случая става дума за разрешение за строеж, издадено въз основа на одобрена проектна документация. Според чл. 148, ал. 8 ЗУТ одобрената проектна документация е неразделна част от разрешението за строеж. Разрешението за строеж е публичен акт, Гл. архитект на СО е задължено лице по ЗДОИ и би трябвало да е задължен да представи както публичния акт, така и неразделната му част – достъп по ЗДОИ за запознаване с проектната документация. Разрешението за строеж касае територия, която към момента е държавна собственост, възложител на инвестиционното намерение е частно-държавно дружество, затова към молбата са представени част от документите. „Спортни имоти Българска армия“ АД е създадено от „Сердика спортни имоти“, което е собственост на Министерството на младежта и спорта и частното дружество „Арена ЦСКА“. Не е необходимо аз да доказвам наличието на надделяващ обществен интерес, но то е очевидно. Става дума за държавна политика в областта на спорта. В тази връзка бих искал да кажа, че някои съвременни европейски държави с модерна история колкото българската и градове от тях имат съвсем различна политика. В Милано например Градския стадион е общинска собственост, Интер и Милан плащат наем за да го използват и не страдат от това, те имат достатъчно известни спортни и бизнес успехи. В България е точно обратното, стадион „Славия“ е собственост на търговско дружество между Столична община и частни лица. В резиденция „Бояна“ държавата разреши на БФС да се направи стадион за сметка на претендиращи за реституиране имоти, по такъв начин държавата показва как за едни е майка а за други е мащеха, и този случай не се различава с нищо от това. В преписката видях, че ответника е представил мой жалби, също така и аз представям една такава жалба до Началника на РДНСК, но от Началника на РДНСК не успях да разбера какви са неговите аргументи, за да се потвърди издаденото разрешение за строеж. При положение, че няма одобрен подробен устройствен план, как тази държавна служба е преценила съответствието на разрешението за строеж с изискванията на подробния устройствен план. Представени са две визи за проектиране и те са установявали съответствието с издадени визи за проектиране. Тази практика е дълбоко порочна и достъпът до информацията, която съм поискал, ще ми даде възможност да разбера в детайли отношението на тази общинска служба към държавната политика по този въпрос.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЦИЯ: Къде да Ви бъдат изпращани съобщенията, за да ги получавате?

ОСПОРВАЦИЯ – ЛИЧНО: На посочения адрес, това ми е постоянния адрес. В последно време много пътувам, имам едни ангажменти, но получавам и виждам къде са. Имаме обща пощенска кутия, ако намеря там съобщение, ще дойда и ще си получа документите, ако не намеря виждам залепено съобщение и идвам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила Решение № Р-ЗДОИ-75 от 28.11.2023 г. на Гл. архитект на Столична община. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и направените разходи. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар с оглед не толкова сложното дело.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО-РЕПЛИКА: Моят адвокат се наложи да отиде в СДВР по спешност и затова не можа да се яви. Общо взето казах това, което имаше да се каже, може би щеше да добави повече неща от юридическа страна, но това, което е написано, мисля че е достатъчно.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: