

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. чрез адв. М. Д. – редовно призован,
ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. – редовно призован,
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника по делото, във връзка с допуснати технически грешки в определението за насрочване на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от Главна дирекция „Гранична полиция“, както и такова от Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила и молба от жалбоподателя, с приложени към нея доказателства, съобразно указанията на съда дадени с определението за насрочване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от Държавна агенция „Национална сигурност“, обособено в класифициран том.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Допуснат ни е един свидетел, който е пред залата и моля днес да бъде разпитан. Да се приложат постъпилите становища. Във връзка с постъпилото становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ и на основание чл. 143 и сл. ГПК моля да откриете производство по оспорване истинността на приложената справка. В тази връзка имам и доказателствено искане. Представям и моля да бъдат приети следните доказателства: съобщение от „Дирекция международно оперативно сътрудничество“ към МВР, с което ни уведомяват, че е спрямо жалбоподателя и мой съпруг няма наложени ограничения, както и няма налични данни за забрана влизане; служебна бележка, рег. № 10545р-10719/14.07.2017 г. на Дирекция „Миграция“, с която удостоверяват, че на 14.07.2017 г., на основание на определение, постановено по адм. дело 482/2017 г. доверителят ми е бил освободен от СДВНЧ; идентична служебна бележка, рег. № 10545р-9305/9.08.2016 г., от която е видно, че на 09.08.2016 г. на основание на разпоредите на глава 4, чл. 15, параграф 4 -б на Директива 208/2015 на ЕС, същият е освободен поради изтичането на максималния срок в СДВНЧ - Любимец. Същата е издадена от началника на отдел СДВНЧ - Любимец. Представям извадка от паспорт, който е представен по делото, единственото нещо, което не се съдържа по него, е печат на Дирекция „Миграция“ от 12.01.2018 г., който е положен за доброволно напускане на територията на Република България от съпруга ми. Представям извадка от моя задграничен паспорт във връзка с придружаването на съпруга ми в държавата му по произход; представям адвокатска карта, заверена, от която е видно, че от 28.04.2004 г. съм вписана в Адвокатска колегия – [населено място] и от тази дата практикувам; удостоверение от Прокуратурата на Република България, изх. № 17181/09.11.2018 г., от което е видно, че спрямо доверителя ми от 2018 г. до настоящия момент няма образувани висящи наказателни производства, нито пък има криминалистични регистрации; молба, рег. № 536400-558/09.01.2018 г., с която доверителят ми е предоставил личните си документи в Дирекция „Миграция“; два броя билети с дата 14.01.2018 г., по отношение на доверителя ми и на мен; копие от задграничния ми паспорт с положен печат в него за посещение на съпруга ми след датата на напускането ми на Република България; определение на Административен съд – [населено място] от 11.07.2017 г., с което е прекратено задължителното му настаняване в СДВНЧ - Любимец; призовка от 14.07.2014 г., от която е видно, че е определен ден и час в който доверителят ми е следвало да се яви в Дирекция „Миграция“ С.. Всички тези доказателства представям във връзка с искането за откриване производство по оспорване на становището на ДАНС. В него е заявено, че спрямо съпруга ми е изпълнявана принудителна административна мярка „принудително извеждане от територията на Република България“, което не е истина. В тази връзка ще направя доказателствено искане да бъде изискана информация от Дирекция „Миграция“ спрямо лицето има ли изпълнявана принудителна административна мярка „принудително отвеждане“ и ако да – кога.

В справката от на Държавна агенция „Национална сигурност“ се съдържат данни, че съпругът ми е сключил брак с мен единствено с цел да подпомогне престъпната му дейност. Аз, като адвокат, който активно работи с чужденци съм съдействала и съм подпомагала на съпруга ми. С предоставянето на адвокатската ми карта удостоверявам, че аз съм вписана в Адвокатската колегия от 2004 г. Работя предимно

с чужденци, настанени в домовете за временно настаняване на чужденци. Практикувам преди запознанството със съпруга ми.

Юриисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и постъпилите становища. Във връзка с новопредставените доказателства в съдебното производство, поради техния голям брой не бих могла да взема становище по тях в настоящото съдебно заседание. Моля да ми се направят копия на тези документи, за да мога да представя писмено становище в рамките на компетентността на консулското длъжностно лице. Във връзка с искането за отворената процедура по чл. 143 от ГПК, консултът не може да вземе становище. Пълномощното ми е от името на консула. Следва да предоставите възможност на Държавна агенция „Национална сигурност“ да вземе отново становище във връзка с тази процедура по чл. 143 ГПК, консултът не може по никакъв начин да анализира и проверява становищата на Държавна агенция „Национална сигурност“.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че действително в определението за насрочване е допусната техническа грешка, съобразно посоченото в становище на ответника на л. 83 от делото. Производството е по реда на чл. 10 а от ЗЧРБ.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и изисканите становища на Главна дирекция „Гранична полиция“, Дирекция „Миграция“ и Държавна агенция „Национална сигурност“.

СЪДЪТ счита също, че следва да приеме представените с писмена молба от жалбоподателя на 24.03.2021 г. писмени доказателства.

Във връзка с посочените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства, СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на същия да ги представи с допълнителна писмена молба, с препис от същата и от доказателствата към нея под опис, като СЪДЪТ ще се произнесе досежно тяхното приемане и по искането за откриване производство по оспорване на становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ в следващото съдебно заседание.

В същото СЪДЪТ ще се произнесе и по доказателственото искане за изискване на справка от Дирекция „Миграция“ във връзка с наложената предварителна административна мярка.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и представените от жалбоподателя и подробно описани в молбата му от 24.03.2021 г.

ПРИЕМА постъпилото на 10.03.2021 г. становище от Главна дирекция „Гранична полиция“, както и становището на Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпило по делото на 12.03.2021 г.

ПРИЕМА становище от Държавна агенция „Национална сигурност“, обособено в класифициран том.

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя да представи с допълнителна писмена молба, с препис от същата и от доказателствата към нея под опис, като СЪДЪТ ще се

произнесе досежно тяхното приемане и по искането за откриване производство по оспорване на становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ в следващото съдебно заседание.

В същото СЪДЪТ ще се произнесе и по доказателственото искане за изискване на справка от Дирекция „Миграция“ във връзка с наложената предварителна административна мярка.

След постъпване на молбата с доказателствата, същите да се връчат незабавно на ответника, с указания най-късно в следващото съдебно заседание да вземе становище, относно тяхното приемане.

УКАЗВА на страните в случай на депозиране на писмени становища и молби, същите, освен в деловодство на съда, да бъдат изпратени и на имейл [електронна поща]

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

Снема самоличността на същия: В. П. Д. – 41 г, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана., бед дела със страните. Сестра ми е омъжена за жалбоподателя Р. Л..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Него-жалбоподателя, го познавам от средата на юли 2017 г. Преди това сестра ми е споделяла, че пътувайки в Любимец служебно, има взаимоотношения с него, но го познавах само по име. Реално съм се запознала с него лично в техния дом от средата на юли 2017 г. Ходила съм на тяхната сватба на 8-ми ноември 2017 г. Бяхме тесен семеен кръг.

На въпроси на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото си спомням беше зимата, януари 2018 г. те заминаха двамата за Т. и той повече не се е връщал. Виждала съм ги да разговарят, аз също съм разговаряла с него по скайп, месинджър. Когато заминаха двамата януари месец, съм виждала по скайп майка му, баща му, сестрите му, единия от братята му. Тя /сестра ми/ превеждаше от български на английски и обратно. Преди да заминат за Т. живееха в „К. поляна“. Ние сме ходили на гости и той винаги е бил там на адреса, в който живее тя в „К. поляна“. Не ми е известно да е бил задържан. Винаги е бил вкъщи, когато сме ходили. Държи се с уважение към нея, към мене, към родителите ми. Поддържат непрекъснато връзка. Когато сме двете, звъни ѝ телефона, виждам че е той.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят: Доколкото ми е известно, сестра ми има доста добри доходи. За него лично не мога да кажа, че съм го виждала нещо да работи. Тя е доста добре материално. В България не работи. За Т. също не знам какво работи. В България сестра ми го осигуряваше.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита и освободи свидетеля от залата.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.05.2021 г. от 14:50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: