

Протокол

№

гр. София, 25.01.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СВ СВ „К. И Д.“ ИППИМП Е. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с вх. № 22-3216-11/14.07.2016 г. против Писмена покана с изх. № 29-05-27/10.06.2016г. на Директора на С., с която дружеството е поканено да върне сума в размер на 1045 лв. за трето тримесечие на 2015 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам представените към административната преписка справки. От тях не може да се

установи по никакъв начин как административния орган е формирал превишението – стр. 20 от делото.

На основание чл. 150, ал. 2 АПК моля да задължите ответника да представи съхраняваната при него първична медицинска документация, а именно- специализирани медицински дейности по бланка 3 за трето тримесечие на 2015 г., въз основа на които е направил фактическите си установявания за броя и стойността на превишението. Моля да допуснете експертиза, която на база представената първична медицинска документация, а именно- специализирани медицински дейности по бланка 3 за трето тримесечие на 2015 г., да даде заключение действително ли броя и стойността на превишението е като посоченото в обжалваната покана. Оспорваме фактическите установявания на органа.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка и всички представени по делото писмени доказателства, включително и оспорваната справка л. 20 до л. 22 от делото, тъй като са част от преписката.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на основание чл. 170, ал. 1 АПК и следва да докаже фактическите си констатации, а именно - оспорените от жалбоподателя факти, изложени в справката на л. 20-22 от делото.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже, че обжалваната покана отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

Юрк. Ш. – Представям и моля да приемете справка извлечение от електронните отчети на изпълнителите на СИМ за отчетените медицински направления за консултации или провеждане на съвместно лечение - бл. №3 за трето тримесечие на 2015 г. Издадени са именно от жалбоподателя за процесния период.

Възразявам относно искането за представяне на първични медицински документи т.к. ние представихме ел. отчет. Тези отчети са подписани от изпълнителите на медицинска помощ с електронен подпис. Ако допуснете и ни задължите да представим бланка № 3, т.е. направленията за С. моля срока да не е по-малък от 2 месеца. Хранилищата са в различни части – в [населено място], във ВМА.

Моля да задължите жалбоподателя във вр. с поисканата експертиза да представи всички амбулаторни листа за процесния период издадени от тях. Във всеки амбулаторен лист е записан номера на направлението, което е издало лечебното заведение и да допуснете експертиза едва след като се представят всички доказателства, за да може вещото лице да направи сравнение амбулаторен лист-направление- електронен отчет.

Адв.Д. - Възразявам да се приеме справката, която е извлечение на ел. отчети на изпълнителите на СИМ. Отсъства възможност да се установи от нея само допуснатото превишаване на издадените от представляваното от мен лечебно заведение. Поддържам искането за представяне на първичната медицинска документация. Въз

основа на нея може да се установи дали има надвишаване на определения брой С. на бланка № 3. Данните от ел. отчети не могат да представляват доказателство за това дали има надвишаване. Много често изпълнителите на специализирана медицинска помощ изпълнявайки направлението, го връща към касата с друг чип, а има чипове които не подлежат на регулация.

Юрк.Ш.- Възраждавам. Това не е така.

Адв.Д. - Има типове от направления – 3,9,10, които не следва да се включат в превишението.

Юрк.Ш. - Направлението трябва да е огледално на ел.отчет. Ние определяме превишението за тримесечие с протокол, който е подписан между нас и тях. Вие сте подписали такъв протокол, по преписката е.

Адв. Д. - Приемането на амбулаторните листа ще е илереванто към спора. Правното основание, въз основа на което адм.орган издава писмена покана, касае изпълнените С. и няма касателство към амбулаторните листи. А.. лист посочва номера на направлението, но не следва да се включва в броя на превишаването, ако същото не е изпълнено. Само от медицинското направление представено по делото може да се установи дали е реално изпълнено от лекар специалист. Много от пациентите не ги използват, а направлението важи един месец. Ако лекаря специалист подаде грешен У., отива при моето лечебното заведение, че то го е изпълнило, а всъщност не е.

Юрк.Ш. – Има екипи, които сравняват хартията с ел.отчет.

По доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените от ответника извлечения от електронната система на изпълнители на СИМ.

ИЗИСКВА от ответника да представи всички С., отчетени от жалбоподателя като изпълнени в С. за трето тримесечие на 2015 г.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника да се изискат от жалбоподателя всички амбулаторни листи, на база на които се издадени С. за отчетения период. Тъй като органът се е произнесъл с обжалваната покана на база изходни данни - брой отчетени при него като изпълнени С. за съответния период. Спорните установявания касаят брой С. и направления, а не амбулаторните листи.

Съдът ще се произнесе по искането за експертиза след приемане на изисканите от ответника С..

УКАЗВА на жалбоподателя да представи нарочно изготвена от него справка за целия брой С. за трето тримесечие на 2015 г., които е отчетел като изпълнени, във връзка с оспорването му на отразеното в приетите вече електронни отчети.

Съдът като взе предвид становището на ответника, че е необходим срок около 2 месеца за набавяне на С.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.04 .2017 г., от 14,00 ч., за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: