

# РЕШЕНИЕ

№ 777

гр. София, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10699** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на член на Комисията за защита на потребителите срещу Решение № 3407/13.09.2022 г. по НАХД № 14964/2021 г. на СРС, НО, 106 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № ЗППР-00064/15.09.2021 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите, с което на „Перфект лукс БГ“ ЕООД на основание чл. 204 от ЗЗП и на основание чл. 225в от ЗЗП са наложени седем отделни имуществени санкции всяка в размер на 500 лв. за нарушение съответно на чл. 47, ал. 1, т. 2, чл. 47, ал. 1, т. 3, чл. 47, ал. 1, т. 5, чл. 47, ал. 1, т. 7, чл. 47, ал. 1, т. 12, чл. 181н, ал. 2, вр. с ал. 1, чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Прави се възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Ответникът - „Перфект лукс БГ“ ЕООД – в съдебно заседание не се представлява. От

процесуалния му представител адв. М. е постъпило становище, в което заявява, че оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноси.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че по повод постъпила жалба от потребител с вх. № Ц-03-

2968/29.03.2021 г. на 06.04.2021 г. в сградата на КЗП, находяща се в [населено място], [улица], ет. 5, стая 511 била извършена проверка.

В хода на проверката е установено, че в интернет сайта <https://cenabg.com>, „Перфект лукс“ ЕООД предлага за закупуване чрез сключване на договор за продажба от разстояние стоки, като търговецът не е предоставил на потребителите по ясен и разбираем начин информация относно:

- 1.името/наименованието на търговеца;
- 2.седалище и адрес на управление на търговеца;
3. крайната цена на стоките или услугите с включени всички данъци и такси или когато поради естеството на стоките или услугите цената не може да бъде изчислена предварително в разумни граници – начина на нейното изчисляване;
4. условията за плащане, доставка, изпълнение, датата, на която търговецът се задължава да достави стоките или да извърши услугите, и когато е приложимо – предвидените от търговеца начини за разглеждане на жалби на потребители;
- 5.наличие на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба;
- 6.информация относно органите за алтернативно решаване на спорове, в чиито обхват на дейност попада;
- 7.електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове.

Констатациите от проверката са обективирани в КП № К- 0000293/06.04.2021 г.

Бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № ЗППР-00064/07.07.2021 г. Срещу АУАН е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № ЗППР-00064/15.09.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, като формално е била нарушена разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, изискваща при съставянето на акта да присъстват свидетели, т.е. повече от един. Това нарушение обаче не е съществено, тъй като не ограничава правото на защита на лицето.

Правилен обаче е изводът на СРС, че АУАН и НП не отговарят на изискването на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като не е посочено коректно мястото на извършване на нарушението. Видно от административнонаказателната преписка, както и от служебно направена справка в Търговския регистър, дружеството е със седалище в [населено място], поради което това е мястото, в което осъществява

дейността си и което следва да се счита за място на извършване на посочените нарушения. От съдържанието на НП се установява, че като място на извършване на нарушенията е посочено [населено място], което е мястото на извършване на проверката. Така посоченото място е място на узнаване, а не на извършване на нарушенията, като не може да се приеме, че същото е идентично с местоизвършването. Както правилно е посочил и въззивният съд, константна е съдебната практика, че в случай, като този, когато административното нарушение е извършено в интернет пространството, съответните правни задължения следва да бъдат изпълнени в седалището на юридическото лице.

Непосочването на мястото на извършване на нарушението или неправилното му посочване представлява неизпълнение на императивното изискване на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като мястото на извършване на нарушението е задължителен реквизит на НП и АУАН. Липсата на задължителен реквизит ограничава правото на защита на наказаното лице, поради което е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Следва да се има предвид и че липсата на задължителен реквизит не дава възможност на съда да упражни пълен контрол за законосъобразност на административнонаказателното производство.

С оглед изложеното, въззивното решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения договор за правна защита и съдействие, в размер на 2 000 лв., заплатено в брой адвокатско възнаграждение.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XXV касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3407/13.09.2022 г. по НАХД № 14964/2021 г. на СРС, НО, 106 състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Перфект лукс БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 2 000 лв. /две хиляди/, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

