

Протокол

№

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10137** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Г. Д. – редовно призована, явява се лично и се представлява се М. Д. – съпруг.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, с която се прави искане по доказателства, свързани с отмяна на определението на съда за допускане на ССЧЕ, с оглед невъзможността да внесат определената държавна такса.

М. Д. – Поддържам искането. Платените ДОО по сметката на ответника се доказаха и те се оспорват от ответника.

Юрк.П. – Считам, че жалбоподателите изчерпаха своята възможност за ангажиране на доказателства в тази насока. По отношение на експертизата изразих становище в предходно съдебно заседание, че няма необходимост от същата, тъй като няма да бъдат установени нови данни.

С оглед направеното искане от страна на жалбоподателя и неговия процесуален представител и след като изслуша становището на насрещната страна, съдът счита, че следва да отмени определението, с което е допуснал ССЧЕ, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 09.12.2024 г., с което е назначена ССчЕ по делото.

М. Д. – Получихме справка от ответника по друго дело, моля да ни предоставите възможност да я приложим по делото.

Юрк.П. – Моля да имате предвид, че жалбоподателите сутринта са имали дело в настоящия съд по ЗОДОВ, където са представили молба, че М. Д. е болен, а сега представят доказателства, които изхождат от нас, които не представляват ново доказателство по настоящото дело. Моля същите да не се приемат, тъй като информацията вече се съдържа в административната преписка.

М. Д. – Тази сутрин не бях добре и все още не съм добре. Тази информация не се съдържа по преписката.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление, че информацията не се съдържа по преписката

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото справка от НОИ за направени вноски за фонд ДОО по дата от платежно нареждане през периода от януари 1996 г. до декември 2025 г. по отношение на жалбоподателката М. А. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказа по мотиви, изложени в оспорения административен акт. Считам, че в настоящото съдебно производство и представените допълнителни писмени доказателства не бе доказана изложената в жалбата теза за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

М. Д. – По делото има безспорни доказателства, че всички суми по ДОО са платени. По приобщеното административно дело се доказва, че към НАП са платени всички суми.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: