

Протокол

№

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8274** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ К. К. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с
пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

АДВ. Г.: По-рано тази седмица депозирах молба, с искане да бъде отложено днешното съдебно
заседание, но по-рано насроченото дело на СРС, по което също съм пълномощник, беше
отсрочено по причина, че състава е останал без титуляр. Бях уведомена днес, че делото ще бъде
отсрочено, затова не можах навреме да оттегля молбата за отсрочване по настоящото дело. Моля
да бъде даден ход на делото, с оглед редовното призоваване на страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че предвид изявленията на адв. Г. няма пречка за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам касационната жалба. Моля да уважите доказателствените искания,
направени с нея, тъй като те са относими, допустими и процесуалните срокове за тях не са
пропуснати. Част от исканията са направени и в молбата, която съм депозирала на 19.09.25 г., с

която искам да бъдат надлежно приложени доказателствата, прикрепени към задната корица на първоинстанционното производство, тъй като същото доказателствено искане беше направено пред първоинстанционния съд. Същото е частично уважено, но не са номерирани в кориците на делото.

Едно от доказателствените ми искания е именно пълномощното ми пред първата инстанция, ведно с договор, в оригинал, за правна защита и съдействие.

Другото ми доказателствено искане е във връзка с твърдението, че процесният ЕФ за нарушение от 24.01.2021 г. не е бил съставен преди датата на изпращането му по пощата. Доверителят ми е спиран многократно от пътни полицаи в цялата страна и ЕФ не му е връчван. Вече към днешна дата, моля да констатираме и да приложим института на абсолютната погасителна давност по отношение на процесното нарушение и да я зачетем, като отмените процесния ЕФ. Моля да бъдат приети по делото представените от мен и от насрещната страна доказателства, които са прикрепени към задната корица на първоинстанционното дело. Моля да изискате информация за доверителя ми от Министерството на вътрешните работи, като посочите трите имена и неговото ЕГН, дали има извършвани проверки от пътни полицаи, регистрирани в системата на МВР, и дали му е връчван процесният ЕФ, тъй като ние твърдим, че той въобще не е бил издаван. Към днешна дата, правя възражение за изтекла погасителна давност. Извърших проверка на делото и констатирах, че мотивите не се съдържат в кориците по делото към момента на депозиране на касационната жалба, беше направено искане за недопустимост и удължаване на срока, тъй като тогава бях в отпуск. Сега при прегледа на делото констатирах, че мотивите в кориците на делото са същите като мотивите, по които е писана касационната жалба. Запознах съм се с мотивите. В касационната жалба е допусната техническа грешка, на листове 2, 3 и 10 от същата, като е отразено, че процесното нарушение е от 23.01.24 г. Същото е от 24.01.21 г. Допусната е и техническа грешка, досежно номера на устройството, с което е заснето твърдяното нарушение, на листи 6 и 11 от касационната жалба. Допусната е техническа грешка и в срока по ЗАНН, когато твърдим, че издаването на ЕФ е станало недопустимо още на дата 24.04.21 г., а не 23.04.21 г., както е записано в жалбата. За процесната дата на нарушението е допусната техническа грешка на лист 10 от касационната жалба. Държа да отбележа, че не е депозиран отговор на касационната жалба.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Считам, че направеното доказателствено искане за изискване на справка от СДВР, на този етап е недопустимо и отделно от това считам, че същото е неоснователно. Пътните полицаи нямат задължение да връчват ЕФ, които се издават от Агенция пътна инфраструктура, а не от СДВР или КАТ. С оглед на изложеното от мен, моля да оставите така направеното доказателствено искане без уважение. Дори и действително да са били извършвани такива проверки, това не би доказало дали е или не е бил издаден ЕФ към онзи момент. По отношение на представените доказателства, не възразявам същите да бъдат приети.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считам, че така направеното доказателствено искане е недопустимо и моля да не бъде допуснато.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от касатора доказателства в настоящото производство.

Относно доказателственото искане за изискване на справка, СЪДЪТ след съвещание счита, че събирането на такова доказателство не е необходимо за правилното решаване на делото,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите касационната жалба по подробно изложени аргументи в жалбата, която сме депозирали пред първоинстанционния съд. Моля да приложите, от друга страна, абсолютната погасителна давност, във връзка с разпоредбите на чл. 11 от ЗАНН, чл. 80, ал.1, т. 5 НК и чл. 81, ал. 3 НК. Моля да отмените изцяло процесния ЕФ. Моля за присъждане на разноски, съобразно представени списъци пред първата и втората инстанция. Размерът на направените разноски в настоящото и първоинстанционното производство, са само за адвокатско възнаграждение, чиито размер е съобразен с високия размер на наложените санкции.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила решението на СРС. Считам, че същото е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, доколкото настоящото производство не се отличава с по-висока, от обичайната, фактическа и правна сложност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: