

РЕШЕНИЕ

№ 5235

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № Т-РД-27-518/13.01.2022г., издадена от министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх.№ ВГ[ЕИК]-2021-05-1127, подадено в Система за управление на националните инвестиции, за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството по схема за държавна помощ № ВГ[ЕИК]-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA 100427(2021N) от 08.11.2021г.

В жалбата се оспорва основанието за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството, като са описани действия по подаване на проектното предложение и по подписването му с КЕП на управителя на дружеството – Р. Й. Е. (по мъж Ю.), на чието име е издаден и квалифицирания електронен подпис. Сочи се, че този подпис е регистриран на 26.08.2020г. и използван ежедневно по всички програми за финансиране до момента. Иска се отмяна на Заповед № Т-РД-27-518/13.01.2022г. на министъра на туризма.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява. Не представя доказателства в изпълнение на протоколно определение от 12.04.2020г.

Ответникът по жалбата – Министър на туризма, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание. В представено по делото писмено становище от процесуалния му представител – М. Х., се оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и

при правилно приложение на закона. Излагат се съображения, според които са спазени административнопроизводствените правила по разглеждане на заявлението (формуляр за кандидатстване) и издаване на заповедта. В случая кандидатът е подал Формуляр за кандидатстване за предоставяне на БФП по процедурата в нарушение на чл.7 ал.2 от ПМС № 393/2021г. съгласно която разпоредба формулярът за кандидатстване следва да бъде подписан с КЕП, издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл.3 пар.20 от Регламент 910/2014г. от лицето, което към датата на кандидатстване представлява кандидата. Сочи се и нарушение на изискването на т.10.3 от Указанията за кандидатстване по процедурата, тъй като формулярът за кандидатстване не е подписан от „лице с право да представлява кандидата (вписани в Търговския регистър и в Регистъра на Ю.)“, доколкото в ТР като управител на дружеството е вписана Р. Й. Е., а формуляра е подписан с КЕП на Р. Й. Ю.. Представя се със становището удостоверение за актуално състояние на дружеството и дружествен договор, удостоверяващи имената на управителя на [фирма]. Моли се за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски в полза на ответника.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Съгласно чл.1 от Постановление № 393/22.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по класификацията на икономическите дейности (кид-2008) на националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (ПМС № 393/2021 г.) на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от следните кодове на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт: за "Хотелиерство" - КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; за "Ресторантьорство" - КОД: 56.1, 56.2, 56.3; за "Туроператорска дейност" - КОД: 79.1, 79.9; за "Организиране на конгреси и търговски изложения" - КОД: 82.3; за "Други дейности по хуманно здравеопазване" - КОД: 86.9; за "Експлоатация на зали за представления" - КОД: 90.04; за "Дейности, свързани с развлечения и отдых" - КОД: 93.2; за "Поддържане на добро физическо състояние" - КОД: 96.04, които са засегнати от спад на оборота без ДДС през 2020 г. с най-малко 30 на сто в сравнение с реализирания оборот без ДДС през 2019 г., се предоставят безвъзмездни средства в общ размер до 30 000 000 лв. за осигуряване на ликвидност за преодоляване на последствията от негативното икономическо въздействие от COVID-19.

В чл. 2, ал. 1 от същото ПМС е посочено, че мярката представлява схема за държавна помощ съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и на 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и С (2021) 564 от 28 януари 2021 г., и е със срок на действие до 31 декември 2021 г. Администратор на помощта е министърът на туризма, съгласно чл.4 от ПМС.

С ПМС № 393/2021г. са определени: критериите за допустимост и недопустимост на кандидатите; краен срок за подаване на заявленията за държавната помощ; процедурата за подаване на заявленията за държавната помощ; списък с документите,

които се подават на етап от кандидатстване; процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване.

Съгласно чл.7 ал.1 от ПМС 393/2021г. в срок до 10 дни от отварянето на схемата по чл. 2, ал. 1 в Системата за управление на националните инвестиции (С.) кандидатите попълват и подават по електронен път уеб базиран формуляр за кандидатстване. Алинея втора на същата разпоредба сочи, че формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата.

Със Заповед № Т-РД-16-305/19.11.2021г. на министъра на туризма са утвърдени Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-05. В т.2 от заповедта е разпоредено указанията да се публикуват в С..

В т.10.3 от Указанията е посочено, че формулярът за кандидатстване се подписва с валиден към датата на кандидатстване КЕП, на локалния компютър от лице/лица с право да представлява кандидата (вписани в ТР и в регистъра за Ю.).

Указанията съдържат и процедурата по разглеждане на формулярите за кандидатстване, за оценка, за предварителен и последващ контрол, дефиниции на понятията и т.н.

Жалбоподателят в настоящето производство, видно от публично достъпните данни в ТР, е с управител и се представлява от собственика Р. Й. Е..

В срока за кандидатстване по процедурата жалбоподателят подал заявление / формуляр за кандидатстване (л.38-49). В т.2 от формуляра – Данни за кандидата, посочил имена на лицето, представляващо организацията – Р. Й. Ю., както и същото лице – като лице за контакти. С КЕП на името на това лице е подписано заявлението/ формуляра за кандидатстване.

Формулярът за кандидатстване е оценен от оценителя Д. А. Д., която в оценителния лист (л.51 и сл.) посочила, че кандидата не отговаря на критерия за оценка по чл.7 ал.2 и ал.3 от ПМС 393/2021г., тъй като „името на лицето, представляващо организацията, подадено от кандидата е Р. Й. Ю.. Същото е подписало заявлението. Съгласно информацията от ТР управител на организацията е Р. Й. Е..“ Предложението не е преминало етапа на оценка, като в "Забележка" в заключителната част на оценителния лист са посочени основанията за това – че кандидата не отговаря на изискванията на чл.7 ал.2 от ПМС 393/2021г., доколкото Формуляра за кандидатстване е подписан с КЕП от Р. Й. Ю., че извършена проверка в ТР е установила, че представляващ дружеството е Р. Й. Е., както и че „валиден КЕП към датата на кандидатстване е КЕП с автор и титуляр –физическото лице, което е официален представител на кандидата или КЕП с титуляр юридическото лице кандидат", поради което не е налице коректно подписване с КЕП на Формуляра за кандидатстване, съгласно Условията за кандидатстване по процедурата и проектното предложение се отхвърля.

С Докладна записка на председателя на Оценителната комисия изх.№ I-93-00-3786/30.12.2021г. до министъра на туризма е представен Оценителен доклад от работата на Оценителната комисия с приложения към него, вкл. и Списък на отхвърлени заявления.

Последвало издаването на оспорената в настоящето производство Заповед

№Т-РД-27-518/13.01.2022г., издадена от министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх.№ ВГ[ЕИК]-2021-05-1127, подадено в Система за управление на националните инвестиции, за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на жалбоподателя, по Схема за държавна помощ № ВГ[ЕИК]-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA 100427(2021N) от 08.11.2021г.

По делото не са спорни обстоятелствата, свързани с подаването на формуляр за кандидатстване, както и спазването на процедурата за оценяването му. Спорно е единствено обстоятелството дали подписването на формуляра с КЕП на името на Р. Й. Ю., представлява подписване с валиден КЕП, след като лице с тези имена не е вписано в ТР като управител и представляващ дружеството кандидат.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства представените от ответника с административната преписка. Допълнителни доказателства от страна на жалбоподателя не са представени, независимо от двукратно дадената възможност (с определението за насрочване на делото и с протоколно определение от 12.04.2022г.) да представи доказателства за идентичност между лицата Р. Й. Е. и Р. Й. Ю. и за обстоятелството дали са предприети действия по вписване на евентуална промяна в имената на собственика, представляващия и управителя на дружеството-жалбоподател в Търговския регистър.

Въз основа на тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Оспорването, като направено в срок, от легитимирано лице с правен интерес - адресат обжалваната заповед и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е постановена в проведена процедура за предоставяне на държавна помощ на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от кодовете на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности, посочени в чл.1 от ПМС 393/2021г., като с оглед чл.4 от ПМС 393/2021г. министърът на туризма, в качеството си на администратор на помощта, е компетентен да вземе решение за предоставяне на безвъзмездните средства, респективно да откаже това.

С оглед на изложеното оспорената заповед е издадена от материално компетентния орган – Министъра на туризма.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. С оглед констатираното от оценителя неспазване на изискването на чл.7 ал.2 от ПМС 393/2021г. и на т.10.3 от Указанията за кандидатстване, заявлението на кандидата е предложено за отхвърляне и отхвърлено с обжалваната заповед на министъра на туризма.

При изричните разпоредби, определящи възможност да подпише заявлението с КЕП единствено официалният представител на кандидата, то е изключено представителна власт да има друго лице, освен управителя на дружеството. В конкретния случай подписването с КЕП на заявлението (формуляра) от лице с друга фамилия, различна от тази на представляващия дружеството по данните в ТР, е равнозначно на подписването му от лице, нямащо право да представлява дружеството.

В настоящата схема условията са изрично предвидени, поради което подписването с КЕП от лице, различно от официалния представител на дружеството, не е допустимо, поради което и подаването на заявление не от официалния представител, не се счита за нередовност, за която по реда на чл.8 ал.2 от ПМС 393/2021г. да бъде уведомен

кандидатът чрез С., като му се даде срок от 7 дни за отстраняване на нередовностите и/или за предоставяне на допълнителна информация към подадения формуляр за кандидатстване.

Поради така изложеното съдът счита, че по делото безспорно се установи, че при издаване на оспорения акт, посочените в него фактически основания, обуславящи недопустимост на подаденото от [фирма] заявление с вх.№ ВГ[ЕИК]-2021-05-1127 са налице. Решаващият административен орган в съответствие и при правилно приложение на материалния закон е отхвърлил заявлението и отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ. Оспорената заповед е законосъобразна - издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, постановена при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон в съответствие с неговата цел. В този смисъл жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При извода за неоснователност на жалбата искането на ответника за разноси се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във вр. с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на жалбоподателя следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100, 00 лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед №Т-РД-27-518/13.01.2022г., издадена от министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх. № ВГ[ЕИК]-2021-05-1127 и е отказано на [фирма], предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ № ВГ[ЕИК]-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA 100427(2021N) от 08.11.2021г.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 /сто / лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: