

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12063** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. Н. Р., редовно уведомен, не се явява. Представява се адв. Й. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представява се от гл. юрисконсулт М. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Р. П. Ч. – редовно призована, налице, представила заключение на 14.06.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, постъпила на 14.06.2022 г., изготвена от арх. Р. Ч..

СНЕ самоличността на вещото лице:

АРХ. Р. П. Ч. – 75 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила сме писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. М.: В заключението на стр. 2 казвате, че имота е съсобствен. Можете ли да обясните защо е с два идентификационни номера, единият 37, а другият 21.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За този имот има влязъл в сила ПУП, който определя УПИ I за двата имота съседни, които са със стар номер 517. Тъй като не е изменен ПУП към момента на производството по разширяването на ул. М., записът на УПИ-то е в съсобственост. Кадастралния поземлен имот е собствен, а УПИ-то е във съсобственост. Те са записани на основание предходните планоснимачни номера от кадастъра, предхождащ кадастралната карта.

АДВ. М.: На стр. 3 в заключението си казвате, че предхождащия план за изменение на плана за регулация транспортно проучване във варианти за плана за транспортно-комуникационен план с цитирани писма продължава съгласуването. Какво точно съгласуване продължава по този план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понастоящем производството възразява срещу решението на СОС за допускане на устройствена процедура, което е придружено с мотивирано предложение. Преди да се направи избор за мотивирано предложение са разгледани множество варианти и административната процедура и производство до стигане до приетото решение на СОС е проведена. Авансово се изпълняват производства по съгласуване на проекта, които се изискват предимно за производство при обявяването и разглеждането на самия ПУП. В случая част от тях вече са изискани и има положително становище, очаква се становище на Б., тъй като се разработва от тяхно възлагане, проучване за използване на ж.п. линията, която минава по ул. Суходолска за нуждите на градски и междуградски транспорт. В тяхното становище са изразили желание да се изчака това проучване, освен това РИОСВ също има становище в което не е дала окончателно своето заключение.

АДВ. М.: На стр. 3 в заключението си твърдите, че по Общия устройствен план на [населено място] и Решение от МС от 2009 г. имотът попада в друга устройствена зона и по конкретно в зона за ново етажно застрояване. По общия устройствен план от тази година 2009 г. имотът попада в устройствена зона Тти. Има ли прието изменение на общия устройствен план в тази връзка и изменение на ул. М. от II клас в някакъв друг клас, съгласно Наредба № РД-02-20.2/20.12.2017 г. за планиране проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизирани територии и за ул. М., защото тя засяга фактически конкретния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общия устройствен план посочва най-общото предназначение, в т.ч. предназначението на ул. М. е II клас по действащия план. Неговите геометрични размери се разработват в следваща фаза на проектиране на линейни обекти в случая и те покриват изискванията на наредбата за транспортно-комуникационните схеми в урбанизираните територии. Друг е въпросът, че има варианти, каквито са разгледани в конкретния случай, приети от експертния съвет и частично съгласувани с органите и институциите, до които е изпратен проекта и избран и предпочетен до момента е третия вариант.

АДВ. М.: В кой район попада имота на жалбоподателя, тъй като вие твърдите в заключението си, че имота е имот с идентификатор 1321 е в район К. поляна, в същия този парцел съсобствен имот е в О. купел. Кое е вярното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е правен жилищния комплекс преди повече от 30 години, тази територия административна е принадлежала към О. купел, част от документите по устройство на територията са с такъв адрес, може би и в нотариалните актове е записано принадлежност към О. купел, зависи от годината в която е създаден документа. По настоящото административно деление определено имота попада в К. поляна, квартала се казва Факултета, а в някои от разработките Юбилейна гора. Има няколко наименования в зависимост от периода, в който са правени проучвания.

АДВ. М.: В заключението си вие казвате, че имота на жалбоподателя всъщност остава като съсобствен с 1321 с 56 кв.м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само като УПИ остава съсобствен, защото не е приложен чл. 15 ЗУТ договор от действащия ПУП, в който прави общия ПУП.

АДВ. М.: Останалата част се отнема за разширение на улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попада в изменението на уличната регулация.

АДВ. М.: В заключението си на стр. 6, казвате че липсва съвместен профил на уличната регулация и преценка на местоположението на трамвайната спирка като резултат от икономическа обосновка на ниво ГКТП и ПУП. Има ли в тази насока, знаете ли дали има утвърден проект или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За територията на комплекс О. купел има обявяване на плана в Държавен вестник, мисля че беше 2020 г., където профила е доста по стеснен поради здравинността вляво или вдясно на комплекса. Там е почти изграден на 100% комплекса. Има възможност да се реализира и трасето на ул. М. в участък между Юбилейна гора – О. купел и Юбилейна гора – К. поляна.

АДВ. М.: Може ли да засегне и срещуположните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащото трасе в момента е изместено с около 20 м. от осовата точка на сегашното М.. Когато е правен проекта за комплекса на О. купел той беше спечелил награда на съюза на архитектите, тогава не е съществувал общия устройствен план във вида, в който действа понастоящем и тогава ул. М. не е предвиждана с такъв габарит, поради което регулационния профил е твърде тесен, а ул. М. от ул. Президент Л. на север към парка е останала по старото трасе, както и ул. Барите или всяка от преките са казва Барите, т.е. това е една територия, която е проучвана частично на парче за 107 г по отношение на ПУП.

АДВ. М.: Можете ли да отговорите за улица клас „В“ какви изисквания законни са необходими? Колко е ширината на платното в съответствие с изискванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да ви кажа че бул. Ч. връх беше като самолетна писта до 1989 г. След това той събра профила си, но вече се появи метрото отдолу, запази се трамвая, той почти наполовина намали профила си. От друга страна Западен парк има важно общоградско значение и наличието на един профил, който съвместява повече функции, наличието на ж.п. транспорт за пътнически нужди и техническите изисквания по наредбата по транспортно-комуникационни изисквания го слагат едно по градоустройствено решение макар и в по малък участък, тъй като там се очакват по големи струпвания хора и от града, не само от О. купел ще ползват Западния парк и това съображение заслужава уважение.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Първо искам да попитам ул. Президент Л. и ул. М. какъв клас улица имат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: [улица], а ул. М. е II клас.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Имотът на жалбоподателя може ли да има достъп от ул. М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да бъде обслужен от ул. М. веднъж поради високият си клас и втори път поради трасето, което започва да слиза в продължение за да получи до ж.п. линията, но може да съществува с тези 56 кв.м. по действащия план остатъчната част от УПИ-то защото то е в съсобственост, защото за целта се изисква договор по чл. 15 ал. 3 ЗУТ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Съгласно ОУП имот 1327 в какви зони попада, 2/3 в тти и 1/3 жм и тъй като тези 56 кв.м. не са достатъчни да се образува УПИ, затова е в съсобственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е влязло в сила такова решение за кв. 107.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Ако се върне ул. М. не в този вид, който е изменението, а се отдръпне, отново ли имотът на жалбоподателя 2/3 ще бъде в Тти и 1/3 в Жм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отново ще е.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Значи твърдението им, че желаят да реализират нещо, самостоятелен УПИ е невъзможно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: По действащото градоустройство или в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е възможно. Искам да кажа още нещо във връзка с ОУП и ПУП. В Наредба № 8 за обем и съдържание е записано, че устройствените зони минават по имотните граници, но това не се прилага в С.. Действително имота, цитирала съм страницата 80, където е приложена извадка от имота, 2/3 попадат в Тти и 1/3 Жм.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: В тези 56 кв.м. може ли жалбоподателят да построи нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тези 56 кв.м. не може самостоятелно да построи, само в съсобственост и това също съм го отбелязала.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тези сгради, които виждаме 1 и 2, записали сте че няма законно строителство. Значи, че са незаконни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поне няма данни.

АДВ. М.: Те в този имот ли са?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: В имот 1327 Тти има сграда 1 и сграда 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Складово-производствени, може да са временни, но няма документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други въпроси, единствено мога да отбележа, че по отношение на съседния УПИ също имахме дело което приключи.

АДВ. М.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице АРХ. Р. Ч..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямаме други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: От името на доверителят ми ще моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба като основателна. С Решение № 436 от 22.07.2021 г. е прието изменение на плана за застрояване и планово улична регулация, като мотива на одобреното задание на проекта е създаване на контактна територия. Други мотиви касаят изобщо установяване на релсов електротранспорт, според тях за три квартала и осигуряване на достъп от имотите до транспортната мрежа. Считаю, че са налице нарушения на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, тъй като изменението на подробния устройствен план следва да се придружава от планове и схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване, за електроснабдяване и т.н. С плановете за регулация се определят и профила на улиците, като определена ул. М. II клас, а съгласно Наредбата за планиране и проектиране на комуникации на транспортната схема в урбанизирани територии, Приложение № 25 към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройство на Столична община терените на транспортната инфраструктура II клас са с параметри 11,5 кв.м. Съгласно наредбата, която цитирах чл. 9 ,ал. 1 на равнище на общ устройствен план, план-схемата на комуникационно-транспортната система е неразделна част от цялостния план, т.е от ПУП и се приема заедно с ПУП и общия устройствен план. Видно от представените по делото доказателства липсват данни за приет изменен общ устройствен план и липсва каквато и да е било мотивировка относно необходимостта от промяна на проекта за столичната комуникационно-транспортна система и не са представени доказателства за изменението на ПУП съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗУТ. Освен това нито в административната преписка, нито в самото решение е изпълнено условието на чл. 10, ал. 2 от наредбата, където се изискват изменението на обхвата на ПУП да бъде неразделна част от проектираното трасе. В решението не са изложени никакви основания за промяната доколкото те биха могли да попаднат в съществуващата зона терени на транспортната инфраструктура. Освен това липсва и изложени фактически съображения, кое налага изместването на осовата линия с 20 метра от съществуващия ПУП и общ устройствен план. Считаю, че е налице нарушение на чл. 15, ал. 1 от ЗУТ и поддържам всички съображения изложени от нас в жалбата и становището. Моля да ни дадете възможност да представим допълнителна защита. Правя искане за препис от протокол. Считаю, че издаденото изменение и приетото изменение е необосновано, освен това е в нарушение на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, тъй като няма обосновка какво е налагало изменението на съществуващия общ устройствен план и подробния устройствен план, в тази връзка изменението на ул. М..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Първо Решението на СОС е издадено от компетентен орган, второ

решението е издадено при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 АПК, като в него са посочени правните основания и фактическите причини за неговото издаване. С решението на СОС е определен обхвата, целите и задачите на проекта на ПУП. Трето, решението на СОС е издадено без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, разгласено е с обявление на съответните места в район О. купел и К. поляна и на други подходящи места. От експертизата се установи, че ПУП не противоречи на общия устройствен план и че най-целесъобразния вариант е вариант 3, който цели транспортно обслужване на гражданите трамвайно и съответно връзка с ж.п. линията П. – С.. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Столичен общински съвет. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възраждам в случай на прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: