Р Е Ш Е Н И Е
№ 2662

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Миглена Недева

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **11928** по описа за **2013** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 21.10.2013 г., постановено по НАХД № 2790/2013 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление /НП/ № РД-И-239/13.11.2012 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата, с което на А. Н. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] за нарушение на чл.23, ал.1 и ал.3 и чл.25, ал.2 от Наредба № 28/09.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти, и чл.2 от Наредба № 4/20.03.2009 г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти във вр.с чл.233 и чл.294 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/, е наложена глоба в размер на 1000 лв. на основание чл.53 във вр.с чл.27 и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.294 от ЗЛПХМ.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена чрез пълномощника юк.Г. в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведеното в жалбата касационно основание е нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът не приема тезата на районния съд за бланкетен характер на нарушената законова разпоредба. Настоява, че нарушението е безспорно установено.

Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да отмени обжалваното НП.
Ответникът по касация – А. Н. Н. – оспорва касационната жалба в писмен отговор, подаден чрез пълномощника адв.Н. и в с.з. чрез същия пълномощник.
Представителят на Софийска градска прокуратура предлага касираното решение да се остави в сила като правилно и законосъобразно.
Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обоснованост на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:
Касационната жалба е процесуално допустима, а по същество е основателна поради следните съображения:
Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.
Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба против НП № РД-И-239/13.11.2012 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ. Същото е издадено въз основа на АУАН от 29.05.2012 г., съставен от старши инспектор при наказващия орган. Обективираните в акта констатации се свеждат до това, че на 20.04.2012 г., в аптека "В.", находяща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] при извършена контролна покупка в аптеката от страна на инспектор при ИАЛ, в качеството си на магистър-фармацевт ответникът по касация е отпуснал (продал) на служителите на ответника по касация лекарствен продукт с режим на отпускане "по лекарско предписание" B. tabl. 400 mg/80 mg x 20, с партиден № 01101111 – 1 опаковка, без да поиска лекарско предписание (рецепта) и без да му бъде представена такава. За продажбата е издаден фискален бон № 0009528 от 20.04.2012 г. от ЕТ "В.-А. Н.".
При тази фактическа обстановка, която е възприета в издаденото НП, наказващият орган е наложил оспореното административно наказание на основание чл.53 във вр.с чл.27 и чл.3, ал.2 ЗАНН и чл.294 ЗЛПХМ.
За да отмени атакуваното постановление, СРС е приел, че при издаването ме е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, а именно - на чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, като описанието на нарушението не съответства на правната квалификация. Съдът е приел, че нито една от посочените като нарушени разпоредби не съдържа правило за поведение, относимо към вмененото на наказаното лице нарушение - продажба на лекарствен продукт, отпускан само с рецепта, без да е представена такава.
Така постановеното решение е неправилно.
В Глава седма на ЗЛПХМ, озаглавена "Класификация на лекарствените продукти", е посочено, че в зависимост от начина на отпускане лекарствените продукти се класифицират като: 1. лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание и 2. лекарствени продукти, отпускани без лекарско предписание (чл.171, ал.1 от закона). Режимът на отпускане на лекарствен продукт се определя от ИАЛ в разрешението за употреба/удостоверението за регистрация или разрешението за паралелен внос на лекарствения продукт на територията на РБългария. Лекарствените продукти по чл.171, ал.1 се разделят на следните категории: лекарствени продукти с ограничено лекарско предписание, предназначени за употреба само в някои специализирани области (чл.173); лекарствени продукти - обект на специално лекарско предписание (чл.174) и лекарствени продукти за многократно или еднократно отпускане по едно и също лекарско предписание (чл.175). Всички лекарствени продукти, които не попадат

в някоя от посочените по-горе групи, се отпускат без лекарско предписание (чл.177). Съгласно чл.179 от закона ИАЛ изготвя и публикува на страницата си в интернет списък на лекарствените продукти, които се отпускат по лекарско предписание на територията на РБългария. След извършена справка на интернет страницата на ИАЛ (http://www.bda.bg/images/stories/documents/med_inf/OTC.pdf)се констатира, че в публикуван списък на отпусканите лекарства без рецепта. В този списък не е посочен медикаментът B. tabl. 400 mg/80 mg x 20. Нормативно предвидено е процесният лекарствен продукт да се отпуска по лекарско предписание.

Посочените като нарушени разпоредби – чл.23 и чл.25 от Наредба № 28/09.12.2008 г. - предвиждат, че всеки фармацевт е независим при взимане на решение, свързано с осъществяването на професионалните му задължения, за което носи съответната отговорност. За неправилно отпуснат лекарствен продукт и за настъпилите последици носи отговорност фармацевтът, който го е отпуснал. Отпускането на процесния лекарствен продукт, без да е представена рецепта, означава "неправилно отпускане" по смисъла на чл.23, ал.3 от посочената наредба. Именно това са нормите, които съдържат неизпълненото от А. Н. в качеството му на магистър-фармацевт правило за поведение. Мотивировката на районния съд в противния смисъл е неоснователна, защото материалноправните норми са ясни и не будят съмнение. Несъобразяването с нормите на наредбата от обективна страна представлява състав на административно нарушение, за което е предвидено налагане на наказание, на основание чл.294 ЗЛПХМ.

При това положение Съдът е следвало да приеме, че жалбата е неоснователна и да потвърди НП. Като е достигнал до различен извод, СРС е постановил неправилно решение, което подлежи на отмяна. АУАН и обжалваното НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение необходимото им съдържание и сроковете за съставянето им. При издаването на обжалваното НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението. Това налага делото да се реши по същество с потвърждаване на наказателното постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.второ и чл.222, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 21.10.2013 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 2790/2013 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-И-239/13.11.2012 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата, с което на А. Н. Н. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] е наложена глоба в размер на 1000 лв. на основание чл.53 във вр.с чл.27 и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.294 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.