

# РЕШЕНИЕ

№ 10833

гр. София, 19.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12803** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД ЕИК със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу ревизионен акт №Р-22002222004749-091-001/06.06.2023г., издаден от В. Т. Д. - орган, възложил ревизията и от П. И. А., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, с който РА са установени на РЛ за м.12.2020г. допълнително задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ общо в размер на 59 928.05лв. и са определени лихви за забава в размер на 12 979.42 лв., който РА е потвърден с решение № 1519 от 24.10.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-НАП.

По изложените в жалбата съображения се оспорва РА. На първо място се визира, че доколкото се касае за повторна ревизия, то указанията в първоначалното решение №1341 от 24.08.2022г. не са изпълнени вкл. да направи подробен и обстоен анализ на обстоятелствата като достигне до различни изводи от предходните. Подчертава се, че има пълна идентичност на мотивите в РА от двете ревизии. По същество не се спори, че се касае за УПИ с находящата се в него къща, с басейн, два гаража и навес, но се визира, че приложимата норма е тази на чл.79, ал.3, а не на ал.2 от ЗДДС, поради което данъкът трябва да се определи по тази формула. Излага се и съображението, че няма анализ на счетоводните записвания по сметка 304 /т.е. не е ясно защо там са записани доставките във връзка със стоката/, което е неправилно, тъй като данъкът по ал.3 на чл.79 ЗДДС не следва да се изчисли по този начин. Като процесуално нарушение се изтъква това, че е отразено, че дружеството по всичките доставки е ползвало право на ДК като не са конкретизирани тези доставки. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание оспорващият не се представлява и не ангажира доказателства въпреки, че

изрично му е указаната доказателствената тежест за направените твърдения –определение №7307 от 23.02.2026г. на л.28, а именно - ако разполага с доказателства за други счетоводни записвания, както и за начина на изчисляване на данъка въз основа на фактите да ги представи вкл. да поиска съдебна експертиза /СЕ/.

Ответната страна чрез юрк.Й. оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДВОТО:**

Жалбата от 18.10.2023г. по отношение на решение №1519 от 24.10.2023г. е в срок /подадена е преди решението/ и от адресат на акта с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По процедурата:

Не е спорно, че производството пред ответника е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222004749-020-001 от 16.09.2022г., връчена на 14.10.2022г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22002222004749-020-002 от 13.01.2023г., издадени от В. Т. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии”, дирекция „Контрол” при ГД на НАП В. Т., оправомощена съгласно Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021г., Заповед №1929/25Д5.2021г. и Заповед №З-ЦУ-2263/17.06.2021г. на зам. изпълнителния директор на НАП, както и Заповед №РД-01/287/10.05.2021г. на директора на ТД на НАП С., с които е възложено извършването на ревизия на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периода от 01.12.2020г. до 31.12.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002222004749-092-001 27.20.2023г., по отношение на който не е постъпило възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002222004749-091-001/06.06.2023г. издаден от В. Т. Д. - орган, възложил ревизията и от П. И. А., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията.

Процесната ревизия е втора за посочения период и вид задължение, възложена по реда на чл. 155. ал. 4 от ДОПК. във връзка с Решение №1341/24.08.2022г. на директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП. с което са отменени определените с предходния РА №Р-22221721003496-091-001/18.03.2022г. задължения по ЗДДС за данъчен период м.12.2020г.

Посочено е при ревизията, че с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА по смисъла на чл.120, ал. 2 от ДОПК. На основание чл.37, ал. 3. чл.53 и чл.56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002222004749-040-001/28.09.2022г., с което от дружеството са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизирания период, в това число: хронологичен и аналитичен регистър на сметка 304, мемориални ордери за изписани стоки по сметка 304 за м. 12.2020г. и др.

Посочено е, че в отговор от задълженото лице е представено единствено копие от нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот от 07.01.2010г. и справка №1 за наличните недвижими имоти на дружеството към 27.10.2022г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на основни доставчици на „БИЛИТРЕЙД“ ЕООД /ЕТ „ЗГУРА -ХРИСТО АТАНАСОВ" с ЕИК[ЕИК]: „Л-С-КОМЕРС“ ООД с ЕИК[ЕИК]: БЪЛГАРИЯ К.“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]: „НИС ПЕТРОЛ" ЕООД

с ЕИК[ЕИК]: „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]: „САНИПКО ТРЕЙДИНГ“ ООД с ЕИК[ЕИК]; „СЛАТИНА КЪРА“ АД с ЕИК[ЕИК]; „МАСТЪР ТРЕЙДИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „БЕЙТ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК]; „КОЛОСГРУП“ ЕООД/ и са извършени справки за относими за същите дружества обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, подробно описани в РД.

С Протоколи №Р-22002222004749-ППД-001/16.12.2022г. и №Р-22002222004749-ППД-002/12.01.2023г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършени предходни контролни производства на лицето /ревизия, приключила с издаването на РА №Р-22221721003496-091-001/18.03.2022г. и проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с издаването на Протокол №П-22221720132659-073-001/07.05.2021г.

От [община] са изискани заверения копия от документите, с които е деклариран недвижим имот - земя и сграда, находящи се в К. [улица] в общината от „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД.

От органите по приходите са извършени и множество посещения на декларирания адрес за кореспонденция, който съвпада с този по чл.8 от ДОПК. където не е открит представляващият дружеството или упълномощено от него лице, за което са съставени протоколи. Визирано е, че комуникацията е осъществена чрез телефонни разговори с А. Е. Х. и чрез връчване на документи по електронен път.

Посочено е, че основна икономическа дейност е покупка и продажба на собствени недвижими имоти, инженеринг, консултиране, инвестиционно консултиране и управление на проекти, консултации в сферата на финансите и други.

Констатирано е, че в счетоводството, по сметка 304 /Стоки/ е заведен недвижим имот /къща, находяща се в К., екологично селище „Д. Х.“/ на стойност 831 845.40лв. През м. 12.2020г. счетоводната сметка е кредитирана със сума в размер на 299 640.27 лв. срещу дебитиране на сметка 609/8 Други разходи/ със същата сума. Така към 31.12.2020г. сметка 304 е с крайно дебитно салдо в размер на 532 205.13лв. Изложени са аргументи, че видно от представена главна книга за периода 01.01.2020г. - 31.12.2020г. сметка 609 е приключена, като набраните в нея разходи в размер на 299 640.27лв. са кредитирани срещу дебитиране на сметка 611 /Разходи за основна дейност/. Предвид гореизложеното от дружеството е изискано да представи документи и писмени обяснения във връзка с така извършените осчетоводявания, в това число и доказателства, установяващи дали са някои от ограниченията за корекция, визирани в чл.80 от ЗДДС. До издаването на РД не са представени изисканите му документи и писмени обяснения. На следващо място е посочено, че къщата е пусната за продажба в интернет сайтове - [www.superimoti.bg](http://www.superimoti.bg) и [www.luximmo.bg](http://www.luximmo.bg). с обявена цена в размер на 1 150 000евро без ДДС, поради което е прието, че извършеното отписване на част от набраната стойност за строителството за обект „Д. Х.“ се явява необосновано и недоказано.

С оглед горното и предвид липсата на доказателства, удостоверяващи наличието на ограничения за корекции, визирани в чл. 80 от ЗДДС, ревизиращите органи на основание чл. 86 от ЗДДС във връзка с чл. 79, ал. 1 от същия закон са начислили ДДС в размер на 59 928.05лв. -20% от стойността на изписаните материали в размер на 299 640.27лв. от сметка 304. Изводите за така извършеното облагане са свързани с обстоятелството, че от страна на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД не са представени копия на фактури за закупени материали, стоки и услуги за обект „Д. Х.“, нито са приложени протоколи или други документи във връзка с взетите счетоводни записи по сметка 609 и 304. При извършен анализ на подадените регистри по чл.124 от ЗДДС за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2017г. е установено, че от задълженото лице е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 218 655.90лв. /178 952,90лв. с предмет на доставка материали, стоки,

СМР, озеленяване, обзавеждане и други услуги по изграждане на обект „Д. Х.“ и 89 418.98 лв. с предмет на доставка материали за Д. Х./ С оглед изложеното е издаден РА.

Пред ответника при оспорването на РА -се подчертава, че се касае за УПИ, в който са построени къща, басейн, два гаража и навес за инвентар, поради което и стоката попада в хипотезата на чл. 79. ал. 3 от ЗДДС, поради което дължимият ДДС е следвало да бъде определен по една от формулите, визирани в чл. 79, ал. 3 от ЗДДС, а не по реда на чл. 79, ал. 1 от същия закон. На второ място се твърди, че ревизиращите не са конкретизирали доставките, не са събрали доказателства и не са направени конкретни фактически установявания, нито са констатирани дали не се касае за доставки по поддръжка и ремонт на гореописания имот.

Ответникът не е възприел съображенията в жалбата. На първо място е посочил, че съгласно чл.79, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност, е приспаднато данъчен кредит за произведена, придобита или внесена от него стока, при унищожаване, установяване на липси или при бракуване на стоката начислява и дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит. Подчертано е, че за стоките и услугите, които са или биха били дълготрайни активи, лицето дължи данък в размер, определен по формулите, регламентирани в чл. 79, ал. 3 от ЗДДС. Корекцията се извършва в данъчния период, през който е възникнало съответното обстоятелство /установяване на липсата/, чрез съставяне на протокол, за определяне на дължимия данък и отразяването му в дневника за продажбите и справка-декларацията за този данъчен период /чл. 79, ал. 4 от ЗДДС/. Визирано е, че в случаите, при които не се извършват корекции по чл.79. ал. 3 от ЗДДС са посочени в чл. 80, ал. 2 от ЗДДС. Така по чл. 80, ал. 2, т. 2 от ЗДДС не се извършва корекция на ползвания данъчен кредит по реда на чл. 79. ал. 3 от закона в случаите на унищожаване, липси или брак причинени от аварии или катастрофи, за които лицето може да докаже, че не са причинени по негова вина.

Направено е заключението, че от текстовете на цитираните разпоредби е видно, че начинът на извършване на корекция на ползван данъчен кредит е поставен в зависимост от вида на стоката - дали е дълготраен актив или не. В тази връзка е визирано, че понятието „дълготраен актив“ за целите на ЗДДС има легална дефиниция в § 1. т. 83 от Допълнителните разпоредби на закона - това част от стопанските активи на данъчно задълженото лице. представляващи:

- а) недвижими имоти по т. 82 и превозни средства по т. 49. с изключение на тези по буква „з“ и
- б) различни от посочените в буква „а“ стоки и услуги, които са или биха били дълготрайни активи по смисъла на ЗКПО със стойност при придобиване, производство или внос. равна на или по-голяма от 5 000.00 лв.

Така е посочено, че видно от даденото определение, недвижимите имоти винаги са дълготрайни активи за целите на ЗДДС. независимо от данъчната основа при придобиването им и от начина на завеждането им в счетоводството на дружеството. За останалите стоки и услуги, извън посочените, е въведен стойностен праг и условие - да са или биха били дълготрайни активи по смисъла на ЗКПО.

Прието е от ответника, че самото ревизирано лице сочи се касае за дълготраен актив - цит. „...няма спор, че стоката е УПИ в което са построени къща, басейн, два гаража и навес за инвентар“, тоест приложима е разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗДДС. Прието е, че същевременно от страна на жалбоподателя се излагат аргументи, че органите по приходите не са конкретизирали доставките, във връзка с които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит, нито са събрали доказателства, подкрепящи извършеното облагане. Изрично ответникът е маркирал, че „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД е имало възможността да представи относими доказателства във връзка с процесите осчетоводявания, както в хода на двете ревизионни производства, така и в хода на

административното обжалване пред директора на дирекция ОДОП С.. Това не е направено, вкл. не са оказвали съдействие при ревизиите вкл. не е бил открит на адресите. От дружеството не са представени никакви документи освен копие от нотариален акт. На органите по приходите не е осигурен и достъп до счетоводството на лицето, в това число и до оригиналните документи и счетоводни регистри. По преписката не са ангажирани и никакви доказателства във връзка с това какво е наложило процесите осчетоводявания, нито са представени писмени обяснения, независимо, че такива са изискани от ревизиращите.

Въз основа на това е прието, че извършеното облагане е правилно и законосъобразно, тъй като се касае за дълготраен актив - луксозно завършен, същият не се обитава и е публикуван в сайтове за продажба на имоти с цена в размер на 1 150 000.00 евро без ДДС, за който за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2017г. е упражнено право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 218 655.90 лв.. Няма твърдения и данни за намаляване на стойността, за да има корекция по формулата на чл.79 от ЗДДС. Установено е кредитиране на сметка 304 от страна на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД със сума в размер на 299 640.27лв.

**ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

РА е издаден от лицата, посочени в чл.119, ал.2 от ДОПК. Генериран е като електронен документ, за което са ангажирани доказателства, поради което се касае за валиден ИАА вр. и с оглед наличието на териториална компетентност във връзка с ТР №3 от 26.06.2025г. по т.д. №2/24г. на ВАС, което изрично е обсъдено със задължителните указания до настоящия състав с решение №12317 от 02.012.2025г. по адм.дело №6603/24г. на ВАС, I о. при отмяната на предходното решение, с което е прогласен РА за нищожен.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. На РЛ и третите лица са били изпратени съобщения, като РЛ частично е депозирало доказателства. Изпълнение са указанията от предходната ревизия. Твърдението за неизпълнението им е общо и бланкетно с жалбата.

Правилно е тълкуването и приложение на материално правната норма на чл.79 от ЗДДС. Няма различна формула по ал.1 и по ал.3 на чл.79 от ЗДДС, както се твърди в жалбата. Различни са фактическите състави по ал.1 и ал.2, доколкото в първата хипотеза по ал.1 редакция ДВ бр.96/2019г. се касае за приспаданото право на ДК за стока, която е унищожена, липсва и т.н., а ал.2 се отнася за стока по отношение на която има последваща доставка. Последниците и при двата фактически състава, доколкото стоката я няма /без оглед на причината за това- правни действия или събития/ са едни и същи- дължи са данък в размера на ползвания ДК. К. на данъка няма с приложението на чл.80 ЗДДС, която норма е обсъдена. Напр. пожар, наводнение или други събития следствие от непреодолима сила и т.н. т.е ако лицето твърди, че не трябва да има корекция по чл.79 ЗДДС –трябва да установи едно от обстоятелствата по чл.80, което не прави, защото нито има твърдение, нито заявяване на обстоятелства. Следва да се има предвид, че самото определяне на ДДС става по реда на ал.3, където има различни формули, но те са с оглед вида на стоката, а не по причината за излизането ѝ от правната сфера на жалбоподателя. Така, когато се касае за недвижими имот –ДДС се изчислява по чл.79, ал.3 б.а от ЗДДС. Следва да се има предвид, че доколкото органите по приходите базират своите изводи на счетоводните записвания на жалбоподателя в сметка 304 за ползвания ДК, то промяна на ДДС може да има само, ако оспорващият е ангажирал доказателства за други отразявания, освен посочените. Установено е, че през

м.12.2020г. счетоводната сметка е кредитирана със сума в размер на 299 640.27 лв. срещу дебитиране на сметка 609/8 Други разходи/ със същата сума. Така към 31.12.2020г. сметка 304 е с крайно дебитно салдо в размер на 532 205.13 лв. Установено е, че видно от представена главна книга за периода 01.01.2020г. - 31.12.2020г. сметка 609 е приключена, като набраните в нея разходи в размер на 299 640.27 лв. са кредитирани срещу дебитиране на сметка 611 /Разходи за основна дейност/. Така няма различна констатация от тази, че по сметка 304 „Стоки“ през м. 12.2020г., е отписана част от набраната стойност за строителство на обект „Д. Х.“ с 299 640,27 лв., заведени по аналитична сметка 304/19 и сметка 304/20. Не се твърди различно от установеното от регистрите по чл.124 от ЗДДС за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2017г., че е ползван данъчен кредит общо 218 655,90 лв., като от тях в размер на 178 952,90лв. са с предмет на доставката материали, стоки, СМР, озеленяване, обзавеждане и др. услуги по изграждането на обекта „Д. Х.“. Правилно е визирано, че само с предмет на доставката „Материали за Д. Х.“ е ползван данъчен кредит в размер на 89 418,98лв..Трябва да се подчертае, че изрично с определение на съда №7307 от 23.02.2026г. на л.28, е указано на жалбоподателя, ако разполага с доказателства за други счетоводни записвания, както и за начина на изчисляване на данъка въз основа на фактите да ги представи вкл. да поиска съдебна експертиза, което не е направено.

Следователно -касае се за регистрирано лице, което е приспаднало ДК за описания дълготраен актив. Същият безспорно е такъв по смисъла на § 1, т. 83 б.а от ДР на ЗДДС, за което не спори и РЛ. Изрично е посочено от ответника, че когато се касае за НИ те са дълготрайни активи за целите на ЗДДС, независимо от данъчната основа при придобиването им и от начина на завеждането им в счетоводството на дружеството. За разлика от останалите стоки и услуги, извън посочените, за които е въведен стойностен праг и условие - да са или биха били дълготрайни активи по смисъла на ЗКПО.

На второ място няма спор, че се касае за дълготраен актив, заведен по сметка 304, който е публикуван в сайтове за продажба на имоти с цена в размер на 1 150 000 евро без ДДС, но който по сметка 304 /Стоки/ е заведен на стойност 831 845.40лв, поради което извършеното отписване на част от набраната стойност за строителството за обект „Д. Х.“ се явява необосновано и недоказано. С оглед горното и предвид липсата на доказателства, удостоверяващи наличието на ограничения за корекции, визирани в чл. 80 от ЗДДС, СЪДЪТ приема, че правилно ревизиращите органи на основание чл. 86 от ЗДДС във връзка с чл. 79, ал. 1 от същия закон са начислили ДДС в размер на 59 928.05лв. /20% от стойността на изписаните материали в размер на 299 640.27 лв. от сметка 304. Правилно върху дължимия ДДС се дължи и лихва –същата е размер на законната лихва от 12 979.42 ЛВ. /Следва да се маркира, че същата е посочена коректно в решението на ответника, за разлика от РД и РА и лихвения лист на л.42, където неправилно е посочена на 13 180,22лв./

Следователно жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли ведно с последицата по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба 1/2004г. 3314 евро.

## **ВОДИМ СЪДЪТ**

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22002222004749-091-001/06.06.2023г., издаден от В. Т. Д. - орган, възложил ревизията и от П. И. А. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, с който РА са установени за м.12.2020г. на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД допълнително задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ общо в размер на 59 928.05лв. и са определени лихви за забава в размер на 13 180,44лв., който РА е потвърден с решение № 1519 от 24.10.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-НАП.

ОСЪЖДА „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на НАП юрк.възнаграждение от 3314 евро. Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

**Съдия:**