

РЕШЕНИЕ

№ 25775

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8870** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалбата на Е. Г. Г. – И. от [населено място], срещу Решение № РД-09-89/19.08.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място].

Жалбоподателката твърди, че решението, в обжалваната част, е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение за адвокат. В писмена защита от 20.11.2024г. излага подробно становище в подкрепа на жалбата и липсата на злоупотреба с право от страна на жалбоподателката. Представя писмени доказателства и обосновава обществен интерес .

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че исканата информация не касае основна дейност на дружеството. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на съдебно-деловодни

разноски. В писмено становище от 20.11.2024 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заявление, вх. № 94-00-793 от 26.07.2024 г. жалбоподателката е поискала от С. „Майчин дом“ ЕАД достъп до следната обществена информация:

1. Има С. „Майчин дом“ ЕАД фонд „Резервен“?
2. Има ли решение решения на Съвета на директорите на С. „Майчин дом“ ЕАД за обособяване на други фондове в дружеството? В случай, че отговорът в положителен моля да посочите номерата на решенията, тяхната дата и съдържание.
3. Правени ли са отчисленията за фонд „Резервен“ през следните години: 2019г. 2020 г. 2021 г. 2022 г.. 2023 г. Моля да посочите размерът на отчисленията за всяка от посочените години поотделно.
4. Има ли решение на Съвета на директорите на С. „Майчин дом“ ЕАД. с което се определя какъв следва да е размерът на отчисленията за фонд „Резервен“." Моля да ми представите копие от решение.
5. Какъв процент от номиналната стойност на капитала на дружеството представляват направените отчисления към 2~.0~.2024 ?. във фонд „Резервен“
6. Колко са проведените заседания на Съвета на директорите на С. „Майчин дом“ ЕАД за периода от 2019 г. до 26.07.2024 г.? Моля да посочите техния брой поотделно за всяка година.

С Решение № РД-09-89/19.08.2024 г. на Изпълнителния директор на С. „Майчин дом“ ЕАД , получено на 19.08.2024 г. на посочената от заявителя електронна поща. е предоставен достъп до обществена информация, създадена, съхранявана и налична в С. „Майчин дом“ ЕАД от т. 1 до т. 6 от Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 94-00-793 от 26.07.2024 г. В решението е записано следното:

1. Предоставям достъп до обществена информация, създадена, съхранявана и здична в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД по заявление за достъп до обществена информация вх. Хе 94-00-793 от 26.07.2024 г.
2. Достъпът до изисканата информация по т.1 да се осигури на заявителя в срок от 30 от датата на получаване на решението и след предоставяне на документ за заплащане на рзлходите за предоставяне на обществена информация, определени съгласно Наредба Хе Н-1 ет 7 март 2022 г. за определяне на нормативи за заплащане на разходите по предоставяне на обществена информация на Министерство на финансите в размер на 0,06 (шест) стотинки, тлзтнми в касата на болницата или по банкова сметка в “Юробанк България” АД JBAN E37BPBI79401089067102 BIC BPBIBGSF.
3. Обществената информация да се предостави на заявителя в следната форма:
 - а) информацията от т.1 до т.5 от заявлението да бъде предоставена под формата на писмени справки, изготвени от „ФСО“;
 - б) информацията по т.6 от заявлението да бъде предоставена под формата на писмени справки, изготвени от М. Х.;
4. З. да получи информацията по посочения в заявлението способ - сканирани копия на изготвените справки по електронен път, на електронна поща [електронна поща],

5. Настоящото решение да се връчи на заявителя по електронен път, на електронна поща [електронна поща].

Контрол по изпълнение на решението възлагам на П. П. - заместник директор по икономическата дейност.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд

Съдът приема, че подадената жалба е в срок.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Оспорваното решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК. Същото е получено от Е. Г. по заявената електронна поща, а жалбата срещу него е подадена на 30.04.2024 г. Следователно, спазен срокът по чл.149, ал.1 АПК. Оспорващият, като адресат на процесното решение, има правен интерес от обжалването му. Предвид това, съдът намира, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество обаче последната се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Разглежданото по делото административно производство е завършило с решение, което е постановено от компетентен за това орган, в кръга на неговите правомощия. Изпълнителния директор на С. - Майчин дом“ ЕАД е задължен субект по смисъла на чл.3. ал. I от ЗДОИ и в това си качество е задължен да се произнесе по всяко отправено до него искане за предоставяне на достъп до обществена информация по реда и на основани ЗДОИ с изричен и мотивиран акт съобразно нормите на чл. 28. ал. 2. чл. 29 и чл. 38 от ЗДОИ, с които има възможност в зависимост от конкретните обстоятелства или да остане искането без разглеждане, или да предостави исканата обществена информация, респ. да откаже предоставяне на заявения достъп до информация.

Наред с това, съдържанието на оспорваното решение съответства на реквизитите, посочени в чл.34 ЗДОИ и съответно следва да се приеме, че при издаването на акта е спазена и предписаната от закона форма. Съдът също така не констатира и в хода на административното производство да са допуснати нарушения на производствените правила при издаването на акта. В този смисъл, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта по т.1, т.2 и т.3 на чл.146 АПК.

По същество правният спор в настоящото производство се свежда до това дали правилно е приложен материалният закон и дали е предоставен пълен достъп до поисканата със заявлението информация или е налице формален отказ.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се

възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществен живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая е предоставен пълен достъп до поисканата информация, като в решението е определен начина на предоставянето ѝ и длъжностните лица, които са отговорни за изпълнение на решението. В решението е възприет посочения от заявителя начин на получаване на информацията.

Настоящият съдебен състав счита, че е предоставен пълен достъп до исканата информация. При непълно или неточно изпълнение на решението следва да се сигнализира отговорното длъжностно лице, а не да се оспорва самото решение, което напълно отговаря на изискванията на ЗДОИ. В оспореното решение не се препраща към електронен адрес, а се определя, че информацията се предоставя под формата на справки. В този смисъл неразбираемо е възражението на жалбоподателката, че в посочения в решението сайт не се съдържа информация. Представената допълнителна кореспонденция е във връзка с изпълнение на оспореното решение и не се отнася до неговата законосъобразност, а до неговото изпълнение.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че при издаването на индивидуалния административен акт органът е приложил правилно материалния закон и не е налице отказ от предоставяне на достъп до информация по ЗДОИ. В този смисъл, не е налице и несъответствие с целта на закона. В тази връзка следва да се каже, че законодателят чрез разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1-3 от ЗДОИ изрично е предвидил случаите, в които е налице основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Съгласно т. 2 на цитираната норма основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на "надделяващ обществен интерес".

Разпоредбата на § 6 от ДРЗДОИ определя, че "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. С дадения достъп до поисканата информация е достатъчна да удовлетвори направеното искане и целта на закона.

При липсата на наведени доводи в заявлението, които да обосноват интереса към поисканата информация, административният орган не дължи в повече правни изводи относно приложението или неприложението на чл. 37, ал. 1, т. 2, предл. 2, вр. с § 1, т. 6 ДРЗДОИ за надделяващ обществен интерес. Действително разпоредбата на § 1, т. 5, б. "б" и б. "в" от ДРЗДОИ въвежда презумпция на наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани с улесняване на прозрачността и отчетността на задължените субекти относно взиманите от тях решения, както и гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законовите задължения на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. В настоящият случай с оглед характера на исканата информация, излагането на конкретни мотиви на лицето, посочени в искането за предоставяне на достъп до обществена информация, както и с оглед всички събрани по делото писмени доказателства, следва да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, като чрез предоставянето на исканите сведения се цели постигането на определени в закона цели - да се повиши

прозрачността и отчетността на задължения субект относно взиманите решения, както и да се гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законови задължения.

С оглед на изложеното, съдът приема, че Решение № РД-09-89/19.08.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД е издадено от компетентен за това административен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на предписаната от закона форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, материалният закон е приложен правилно и актът е издаден в съответствие с целта на закона. Поради това жалбата на Е. Г. Г. – И. от [населено място] следва да бъде отхвърлена.

По направеното искане за установяване на злоупотреба с право, съдът изразява следното становище:

Съгласно разпоредбата на чл.3 ГПК участващите в съдебните производства лица и техните процесуални представители следва да упражняват своите процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави. Преценката за това дали добросъвестно се упражняват процесуалните права от участниците в конкретно съдебно производство е на решаващия съд. Тази преценка следва да се основава на изследване поотделно и в съвкупност на събраните доказателства.

Недобросъвестното упражняване на правото на жалба, когато то има за последица възникването и упражняването на процесуални права в съответното производство, може да има за последица увреждането на интересите на другите страни в производството. Съдът в настоящото производство установява, че събраните доказателства, вкл. и броя на образуваните дела по подадени жалби от Е. Г. Г. – И. по реда на ЗДОИ със сходен предмет и идентичен ответник, както и изложените в решението мотиви, недобросъвестно упражняване на права. Това мотивира извод за осъществяване на разпоредбата на чл.40,ал.1,изр. последно от ЗДОИ.

С оглед изхода на делото и предвид разпоредбата на чл.143, ал.4 АПК ответникът, чийто процесуален представител е направил своевременно искане за присъждане на такива, има право на разноски.

При наличие на възражение за прекомерност, съдът следва да съобрази правната и фактическа сложност на делото, обема на осъществената процесуална дейност от адвоката, както и Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения. Жалбоподателят претендира 1800 лв. възнаграждение за пред настоящата инстанция. Процесуалният представител на жалбоподателката е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото, което не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела. Заплатеното възнаграждение за пред АССГ в размер на 1800 лв. е над установения минимум в чл. 8, ал. 2, т.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение следва да се намалява като прекомерно до минималния размер от 1000,00 лв.

Основателно е възражението за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение, тъй като производството не се характеризира с фактическа и правна сложност, което да обуслови присъждане на адв. възнаграждение над размера посочен в чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на

адвокатските възнаграждения. Предвид това оспорващите следва да бъдат осъдени да заплатят на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото, проведеното едно съдебно заседание и без в него да са разпитвани свидетели .

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Г. Г. – И. , ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № РД-09-89/19.08.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД..

ОСЪЖДА Е. Г. Г. – И. , ЕГН [ЕГН] да заплати на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 /хиляда / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Съдия: