Протокол
№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 67 състав,** в публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5157** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ С.-ГРАД на ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалба на Д. Г. И. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №23/06/1/0/01784/04/01 с изх.№ 07-255-6500/83 от 05.02.2026г, издадено от Директор на ОД на ДФ „Земеделие“ С.-град, с който на основание чл.11, т.2, т.4, т.5, т.7, т.9 и т.19 от Административен договор №BG06RDNP001-6.011-0212-C01 от 21.12.2022г, респ. т.11.1 във вр.т.11.1.2, т.11.1.4, т.11.1.5, т.11.1.10 и т.11.1.24 във връзка с подточка 4.а от Раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условията за изпълнение, както и на основание чл.59, ал.1 и 2 АПК и във вр.чл.165 и чл.166 ДОПК и чл.20а, ал.6 от ЗПЗП е отказано изплащане на финансовата помощ общо в размер на 12 499,81 евро, представляваща второ плащане по Административен договор №BG06RDNP001-6.011-0212-C01 от 21.12.2022г и на Д. Г. И. е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер 12499,81 евро.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган, в това число и допълнително представено от ответник становище по формулираните доказателствени искания в жалбата.
АДВ. А. – Поддържам жалбата, ведно с исканите в нея доказателства. Да се приеме административната преписка. Представям 4 бр. договори за наем на поземлени имоти, находящи се в [населено място], [община]. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително представено от наша страна становище, в което подробно сме изразили съображенията си относно доказателствените искания, като отново оспорваме същите. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.
По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в това число и допълнително становище на ответник.

По отношение доказателственото искане за разпит на свидетели в режим на довеждане, които да удостоверят, че стопанството е поддържано и обявено на изискванията по договора съдът намира същото за недопустимо, тъй като свидетелските показания се явяват недопустимо средство за опровергаване съдържание на официален документ по смисъла на чл. 164, ал. 1, т. 2 от АПК вр. с чл 144 от ГПК.
Във връзка с горното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, формулирано в жалбата от оспорващата страна за разпит на свидетели.
По отношение доказателственото искане да се назначи от съда комисия за установяване наличните култури и установяване на реалния размер на стопанството, съдът намира същото за неоснователно и неотносимо към предмета на делото, с оглед установяванията, които се съдържат в писмените доказателства, представени в административната преписка. Още повече такова установяване би могло да даде отговор за наличните към момента обстоятелства –наличие/липса на култури понастоящем, а не по време на издаване на оспорения в настоящото производство индивидуален административен акт.
С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно доказателственото искане за назначаване на комисия за изброяване на наличните култури и установяване на реален размер на стопанството.
АДВ. А. – Представям писмени доказателства.
ЮРК. Г. – ДФЗ не оспорва квадратурата на стопанството, а наличните в него насаждения. ДФЗ С. е представил отговор по административната преписка относно имотите, които жалбоподателят е заявил и е направено искане за плащане. Моля за срок за изразяване на становище по

представените в днешното заседание писмени доказателства от жалбоподател, тъй като тези четири наемни договора не са представяни на ответник в хода на административното производство. Представям и моля да приемете четливо копие на писмено доказателство на л. 451 по описа на ответник

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Не съм присъствала на два от основните имота, за които проверяващите твърдят, че няма насаждения. Насаждения има. Имаше забележки, които са описани като забележки, които бяха отстранени в 14-дневен срок. Пратили сме отговор към тях, че са отстранени тези забележки. На тези два основни имота овощна градина с ябълки и къпини не съм присъствала при изброяването. Около 4 часа продължи проверката на предните имоти и те ми казаха, че ще ме проверят сами. Затова поисках допълнителна комисия, която да провери насажденията на тези имоти, но ми беше отказано. Уведомили са ме за проверката. При първата проверка, когато ми беше проверено стопанството, представих фактури за закупени насаждения, насадени са насажденията, как изведнъж изчезнаха.

СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на ответник да ангажира становище по представените в днешното съдебно заседание от жалбоподател писмени доказателства, както и да предостави възможност за ангажиране на становище от страна на жалбоподател по днес представеното четливо копие на писмено доказателство на л. 451 по описа на ответник.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ и ангажиране на становище съдът в следващо съдебно заседание ще се произнесе по приемане и приобщаване на днес представените писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ указва на жалбоподател, че обстоятелството, от значение за делото, а именно, за налични в стопанството насъждения, не сочи доказателства. С оглед горното в срок до следващото съдебно заседание жалбоподател може да формулира доказателствено искане за допускане и назначаване на съдебно техническа експертиза.

ЮРК. Г. – Представям четливи копия от 451 страница по нашия опис отразяваща извършената проверка на място.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.10.2026 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: