

РЕШЕНИЕ

№ 3221

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 23.12.2022г. по НАХД № 7436/2021г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 13 състав е изменено наказателно постановление (НП) № РД-10-6/28.04.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. С НП на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и на основание чл.126, ал.4 от същия закон, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. С оспореното решение нарушението е квалифицирано като такова по чл.17а, ал.1 ЗРТ.

Срещу постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от процесуален представител на дружеството, с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна.

Прокурорът намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на районния съд – правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, X касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и

тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. При това са спазени указанията, дадени с решение № 4139/21.06.2022г. по КАНД № 3724/2022г. на Административен съд София град, XIII касационен състав.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Въз основа на събраните доказателства е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи следното. Настоящият състав споделя виждането на районния съд, че за изясняване на релевантните за спора обстоятелства не са необходими специални знания, а съответно, не е било необходимо допускане на съдебна експертиза. Независимо от сочените от дружеството качества и популярност на предаването и неговите гости на 31.12.2020г., изложението на състоялите се в този конкретен ден разговори налага безпротиворечив извод, че те не са подходящи за детска публика. Неправдоподобно е да се очаква с оглед общоприетото поведение, че посочените (или други пълнолетни лица) биха водили подобни разговори в присъствие на деца. Вярно е, че грижата за последните е отговорност преди всичко на родителите, но тя не замества и не изключва задълженията на медията, за чието неизпълнение е било издадено процесното НП. В тази връзка следва да се отбележи и, че, видно от изложението, самата водеща също е преценила, че разговорът надхвърля пределите на уместното и допустимото и моли за извинение публиката (в частта между 11:38:33ч. и 11:48:39). Не може да се приеме за основателен и доводът, че съставът на районния съд е демонстрирал неприязън към телевизионния сектор, като е допуснал техническа грешка в мотивите си, цитирайки друго предаване в друга телевизия.

С оглед изхода на делото, основателно е искането на ответника за разноски.

Възнаграждението за юрисконсулт съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.12.2022г. по НАХД № 7436/2021г. на Софийски районен съд, НО, 13 състав.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Съвета за електронни медии сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.