

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2447

гр. София, 23.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в закрито заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

като разгледа дело номер **6071** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 20.03.2012 г., подадена от С. Р. Г., С. Б. К., Г. Й. Г., Л. Г. Г. и А. Г. Г. - И. подадена чрез процесуалния им представител адв. Д. с искане да се измени решение № 1142/02.03.2012 г. в частта му за направените по делото разноски за адвокатски хонорар. В молбата се твърди, че в представения по делото договор за правна помощ А №0852287 от 31.08.2009 г. е записана получената от пълномощника сума 500 лева в брой. Към молбата са приложени заверени преписи от първи и трети екземпляр от посочения договор.

По делото е постъпил отговор от ответната страна - вх. № 11929/17.05.2012 г., в който са изложени съображения за неоснователност на подадената молба.

Настоящият съдебен състав намира, че така направеното искане е недопустимо по следните съображения:

Молбата за изменение на решението в частта за разноските е подадена в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК вр. чл. 144 АПК, от страна жалбоподател в настоящото производство, за която изходът на съдебния спор, приключил с отмяна на административният акт – чл. 143, ал.1 от АПК, е благоприятен.

В хода на производството пред настоящата инстанция, процесуалният представител на жалбоподателите е направил своевременно искане за присъждане на строените разноски по делото. Устните състезания по делото са приключили на 02.02.2012 г. В това заседание не е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК. С решението, чието изменение се иска, е осъден ответника да заплати на жалбоподателите разноски по делото в размер на 5 лв.

В молбата се излагат доводи, че в представения по делото договор за правна помощ серия А 0852287 е записана получената от пълномощника сума 500 лева в брой.

Следва да бъде отбелязано, че производството по чл. 248, ал. 1 ГПК е предвидено за допълване на решението при непроизнасяне на съда по искането за разноски или

изменение на решението при допусната грешка в изчислението, но не и за отстраняване на пропуск на страната, когато не е представила доказателства за направени разноси в срока по чл. 80 ГПК. Настоящият съд се е произнесъл в решението си по отношение на разноските, като не е присъдил договореното адвокатско възнаграждение, тъй като не са представени доказателства, същото да е платено. Това, че адвокатското възнаграждение е договорено, не означава, че е платено. Никъде нито в представения по делото оригинал на договора за правна помощ (л. 47), нито в представените към молбата на жалбоподателите заверени преписи от същия не е отбелязано договореното адвокатско възнаграждение да е платено. Тези обстоятелства не са отбелязани нито на реда „платимо както следва” нито на реда „внесена сума.....”, от които в брой”, нито другаде в договора.

Съгласно изричната норма на чл. 80 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, страната, която е поискала присъждане на разноси, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното по делото заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да обжалва решението в частта му за разноските (в този смисъл определение № 5684 от 20.04.2012 г. по адм.д. № 4876/2012 г. на ВАС, II отд.). Правото на жалба се изключва за случай, при който съдът се е произнесъл по искането за присъждането им, било в самото решение, било с определение по реда на чл. 248, ал. 3 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, ако до приключване на съдебното дирене страната не е представила списък с разноските. В случая жалбоподателите не са представили списък с разноските до приключване на съдебното дирене, поради което процесуалния ред изключва правото му да обжалва решението на съда в тази му част.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 20.03.2012 г., подадена от адв. Д. процесуален представител на С. Р. Г., С. Б. К., Г. Й. Г., Л. Г. Г. и А. Г. Г. – И., с искане да се измени решение № 1142/02.03.2012 г. в частта му за направените по делото разноси за адвокатски хонорар.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

#### СЪДИЯ: