

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР П. П. Р., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С. Б., с пълномощно на лист 5 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 61 по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], подадена чрез адв. С. Б., срещу ревизионен акт (РА) № СФД22-РД77-12/10.02.2022 г., издаден от Е. К. К. – началник отдел, възложил ревизията, и В. М. П. – главен инспектор, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № СОА22-РД28-11/03.04.2022 г. на кмета на Столична община, с който на дружеството са установени задължения за периода от 01.01.2016 г. – 31.12.2020 г. за данък недвижими имоти /ДНИ/ в размер на 1697131,79 лева и лихва 522333,79 лв., както и за такса битови отпадъци /ТБО/ в размер на 2921634,62 лева и лихва 908903,33 лв.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да уважите доказателствените искания, които сме направили, по специално за допускане на експертизата. Заявявам, че съм запознат със административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Възразявам срещу въпрос б от искането за извършване на счетоводна експертиза, тъй като никой не спори по отделното завеждане на активите, а основният спор по делото е как се определя отчетната стойност и по скоро според мен вещото лице трябва да отговори според него каква би следвало да бъде отчетната стойност. Ние не спорим, че в сметка 205 тези съоръжения са заведени отделно, но твърдим че тези съоръжения са трайно прикрепени, това е инвестиционен имот и представлява част от отчетната стойност на сградата. Не спорим, че са осчетоводени и заведени в сметка 205, това е безспорно за страните. Ние трябва да изясним отчетната стойност, това е спорът между страните.

АДВ. Б.: Няма спор за това как са заведени по кои сметки. Тук въпросът е насочен към нещо друго. Дали от счетоводна гледна точка, от гледна точка на международните стандарти е допустимо по решение на мениджмънта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Пак същият въпрос ще се зададе, но тук няма отношение мениджмънта какво има право и какво няма.

АДВ. Б.: Голямо отношение има, има счетоводна политика.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Експерт счетоводителят следва да прецени тези активи представляват ли част от отчетната стойност?

АДВ. Б.: Аз не съм съгласен.

АДВ. Б.: Н. колегата да си зададе друг въпрос. Към счетоводната политика има предвидени решения, които се взимат от мениджмънта. Мениджмънтът в случая е преценил да направи счетоводното завеждане по този начин. Тук въпросът вече е дали това е допустимо от гледна точка на счетоводството и международни стандарти.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: За да не въвеждаме в заблуждение никой. Дали е допустимо или не, допустимо е, ние не спорим по този въпрос. Ние в съдебното дело трябва да изясним отчетната стойност, дали е преценена правилно от ревизиращите, а не да заблуждаваме Съда в момента и да тръгваме към някакви други неща. Съда го интересува експерт-счетоводителя да прецени отчетната стойност, дали е преценена - определена правилно от ревизиращите или е неправилно. Спорът е отчетната стойност, дали трябва да бъдат включени, дали могат да бъдат включени в отчетната стойност.

АДВ. Б.: Те са свързани двата въпроса, защото на практика той стига до извода, че трябва да са и са част от сградата.

СЪДЪТ: Ще го допълним към вашият въпрос.

АДВ. Б.: Допълнете го, аз нямам против, но нашият въпрос нека да си остане така.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Да се добави въпрос към експертизата: Тези отделно заведени в сметка 205 активи, представляват ли част от отчетната стойност на сградата?

АДВ. Б.: Това е правен въпрос, ние сме разбили въпросите на счетоводни въпроси, така че Съдът да може да стигне до този извод. Дали представляват отчетна стойност на практика, това е въпрос по който Съдът да се произнесе.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Настоявам експерт-счетоводител да уточни, тези активи

представяват ли част от отчетната стойност на сградата, съгласно приложените по делото доказателства и прилаганата от дружеството счетоводна политика и международни счетоводни стандарти.

АДВ. Б.: Само едно уточнение, ние сме поискали да е комбинирана тази експертиза. Молбата ни е единото вещо лице да е одитор по отношение на счетоводната част от експертизата.

СЪДЪТ счита доказателственото искане от жалбоподателя депозирано на стр. 18 и стр. 19 от жалбата е допустимо и относимо към предмета на спора, ведно с направените уточнения направени в днешното съдебно заседание от страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на комбинирана съдебно–техническа и счетоводна експертиза, която след преглед на приложените по делото писмени доказателства да отговори на въпросите посочени от жалбоподателя на стр. 18 и стр. 19 от жалбата, както и формулираното допълнение от ответника към въпрос 6 в днешното съдебно заседание и при необходимост да направи оглед на място.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към комбинирана съдебно–техническа и счетоводна експертиза в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещите лица, които да изготвят заключението.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка писмени доказателства.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

