

Протокол

№

гр. София, 14.02.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.02.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2879** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЦАТА – С. А. Д., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ПЪРВИЯТ ОТВЕТНИК ПО ИСКА – Б. Н. Б., редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВТОРИЯТ ОТВЕТНИК ПО ИСКА – МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ИЩЦАТА Д. – Да не се дава ход на делото, защото аз твърдя, че искът следва да бъде насочен срещу Управителен съвет на БНБ. Не разбирам новата искова молба, която не е моята. Моля да ми се даде възможност да се запозная с отговорите по исковата молба и едва тогава да се даде ход на делото. Исквам от съда да ми уточни какво съдя, какво е останало от исковата молба. Исквам отвод на съдията по две причини.

Първо, че ме лиши от възможността да упражня правото ми на собственост над средствата, притежавани от мен и съпруга ми в режим на общност, като с акт ме премахна като ищец по делото за законните лихви, дължими по общите ни средства, които бяха депозирани в К. АД в депозит на името на съпруга ми. А., че става въпрос за изключение от режима на общност е неоснователен, при положение че и двамата - аз и съпругът ми декларираме, че средствата са в този режим и не попадат в хипотезите на чл. 22 СК.

Второ, открито ме дискриминира по признак народност, тъй като съм румънска гражданска и етническата ми принадлежност е към румънската културно-историческа общност, като твърди с определение № 1753 от 28.03.2016 г., че моята искова молба е нередовна и изисква допълнение и уточняването ѝ, докато идентичната искова молба

всъщност е същата по дело №3611/2016г., на АССГ, на съпруга ми, който е българин, е приета за редовна. По нея не са искани никакви уточнения и делото е насрочено за открито съдебно заседание. На основание чл. 213 ГПК, вр. чл. 210, ал. 2, изр. 2 ГПК да се обединят двете дела №2879/2016 г. и № 3611/2016 г., и двете на I отд., и двете на 9 състав, и двете със същите ответници, със същата искова молба. Искане за обединяване, след като се произнесете по молбата за отвод.

Междувременно в залата се явява представител на СГП прокурор Ю..

СЪДЪТ запозна същия с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки. Молбата за отвод считам, че е неоснователна. Определението за разделяне, на което се позовава ищцата за отвода, е потвърдено от ВАС с влязло в сила определение. Считам, че е правилно и законосъобразно и не показва пристрастност на съдебния състав. Оставям на преценката на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не е налице пречка да се даде ход на делото. Относно исканията на ищеца, вашето определение, с което сте разделили делата, към момента е влязло в сила. По отношение на становището, че двата депозита представляват съпругеска имуществена общност считам, че това не е основателно и противоречи на Семейния кодекс и предоставям на съда.

ПРОКУРОР Ю. – Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Досежно молбата за обединяване на двете дела ВАС се е произнесъл. Относно искането за отвод на председателя на състава, искането е неоснователно. Председателят на състава не е дал основание или повод за отвод.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван. Искането на ищеца за отвод на съдебния състав по изложените аргументи в посока дискриминация на ищеца, лишаването му от възможност да упражни процесуални права, оставяне на исквата молба без движение са неоснователни. Разпореждането, с които съдът оставя исквата молба без движение е с цел да се конкретизира и уточни исквата молба когато същата е неясна. Съдебният състав е постановил актовете си съобразно разпоредбите на ГПК и АПК, но тъй като у страната се е появило съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, настоящият съдебен състав намира, че са налице предпоставките за отвод на съдия Камелия Серафимова.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Камелия Серафимова от разглеждане на делото.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

По молбата за обединяване съдебният състав няма как да се произнесе, тъй като се е отвел от разглеждане на настоящото делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: