

РЕШЕНИЕ

№ 5543

гр. София, 15.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6683** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] представлявано от изпълнителния директор В. Г. против ревизионен акт № [ЕГН]/31.01.2012г. издаден от орган по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с решение № 1419/14.06.2012г. на директора на дирекция О. [населено място].

Жалбоподателят оспорва установените с ревизионния акт задължения по ЗДДС в размер на 1 066 634,03 лева и съответните лихви, произтичащи от отказ на право на данъчен кредит по фактури, издадени [фирма], [фирма] и [фирма], както и по отношение установените задължения по ЗКПО за 2008 г. и 2009г. – корпоративен данък в размер на 38 748.23 лева и съответните лихви. В тази връзка твърди, че актът е незаконосъобразен, необоснован и недоказан като издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Жалбоподателят счита, че след като е извършил плащане относно всички доставки, то това е данъчното събитие, което поражда правото на данъчен кредит.

Искането до съда е за отмяна на ревизионния акт. Претендира присъждането на деловодни разноски.

Ответникът - директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”, [населено място], чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна и недоказана, по съображения, че от страна на

жалбоподателя не са представени доказателства във връзка с процесните фактури и реалността на извършените доставки и услуги. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, против ревизионен акт в частта, в която е обжалван по административен ред и не е отменен. При съдебното оспорване е спазен предвиденият от закона преклузивен срок. В тази връзка съдът съобрази, че ревизионният акт е мълчаливо потвърден поради неизясняване на директора на дирекция О. [населено място] в срока по чл. 155, ал.1 от ДОПК във връзка с чл. 149 от ДОПК, като решение № 1419/14.06.2012г. е издадено 7 – дневния срок по чл. 156, ал. 6 от ДОПК във връзка с подаване на жалбата до съда от 07.06.2012г. При съдебното оспорване е спазен срокът по чл. 156, ал. 5 от ДОПК считано от 14.05.2012г. когато е изтекъл срокът за произнасяне.

При разглеждането ѝ по същество на спора и след проверка законосъобразността на ревизионния акт съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът намира следното:

Ревизионното производство по отношение на [фирма]” е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1008375 от 07.10.2010г., изменена със ЗВР № 1100681/17.01.2011г., ЗВР № 1100832/20.01.2011г., ЗВР № 1102022/16.02.2011г. и ЗВР № 1104802/19.04.2011г., издадени от В. С. М. - началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С.. Ревизията е спряна със Заповед № 1100376/16.05.2011г., издадена от М. Г. Р. - началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. /в хипотеза на заместване поради ползване на платен годишен отпуск на органа възложил ревизия съгласно заповед № 2570-А/29.04.2011г./ и е възобновена със Заповед № 1111369-В/03.10.2011г. и ЗВР № 1111371/03.10.2011г., издадени от Т. Б. Г. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. /в хипотеза на заместване поради ползване на платен годишен отпуск на органа възложил ревизия съгласно заповед № 6613-А/17.09.2011г. /.

В обхвата на ревизията са включени задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.12.2008г. до 30.11.2010г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2008 г. до 31.12.2009 г.

Резултатите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад /РД/ № 1111371/11.11.2011г., който е връчен по реда на чл. 32 от ДОПК на 03.01.2012г. В срока 117, ал. 5 от ДОПК ревизираното лице не е упражнило правото си и не е подало писмено възражение срещу констатациите в доклада.

Ревизията приключва с издаването ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/31.01.2012г., от З. Н. М., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител екип при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед за определяне на компетентен орган /З./ № К 1111371/24.11.2011 г., на органа възложил ревизията.

При ревизията на жалбоподателя са определени задължения за довносяне по ЗДДС общо в размер на 1 037 805,70 лв. и съответните лихви за забава в размер на 222 236,72 лв. и корпоративен данък за довносяне в размер на 38 748,23 лв. и лихви в размер на 10 545,11лв.

Актът е обжалван по реда на чл. 152 и сл. от ДОПК в частта на установените задължения по ЗДДС, като първоначално е мълчаливо потвърден при условията на чл. 156, ал.4 от ДОПК. С решение № 1419/14.06.2012 г. на директора на Дирекция О.

[населено място], издадено в срока по чл. 156, ал. 6 от ДОПК, актът е потвърден изрично.

По приложението на ЗДДС:

Във връзка с упражнено от страна на ревизираното лице право на приспадане на данъчен кредит по фактури за получени доставки и с цел събиране на доказателства във връзка с реалността на доставките, от ревизиращите органи на основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчиците: [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], „У. - 2002“ Е. сЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], „Д. Ефект“ Е. ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Резултатите от извършените насрещни проверки са отразени в съставените Протоколи за извършена насрещна проверка /ПИНП/. Видно от съдържанието им до лицата са изготвени подробни Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/.

По отношение на доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м.08.2010г. в общ размер на 35 310,22 лева по 8 броя фактури, с предмет на доставка – стоки.

До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органа по приходите срок, не са представени никакви документи за проверка.

След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесните фактури не са включени в СД по ЗДДС и Дневниците за продажби за съответния данъчен период.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение. При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не се сочат нови доказателства във връзка с упражненото право на данъчен кредит по тези фактури.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.08.2010г. в общ размер на 36 022,78 лева по 7 броя фактури, с предмет на спорните доставки – стоки.

Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик също е връчено при условията на чл. 32 от ДОПК, след като търговецът не е намерен на адреса за кореспонденция. След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесните фактури не са включени в СД по ДДС и Дневниците за продажби за съответния данъчен период.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение.

Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.01.2009г. до м.03.2010г. в общ размер на

257 834,97 лева по 56 броя фактури, с предмет на спорните доставки – стоки.

Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик също е връчено при условията на чл. 32 от ДОПК, след като търговецът не е намерен на адреса за кореспонденция. След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесните фактури са включени в СД по ДДС и Дневниците за продажби за съответните данъчни периоди.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение.

Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.09.2009г. в общ размер на 625,60 лева по 1 брой фактура № 310/14.09.2009 г., с предмет на спорната доставка – услуга.

При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки. Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик също е връчено при условията на чл. 32 от ДОПК, след като търговецът не е намерен на адреса за кореспонденция. След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесната фактура е включена в СД по ДДС и Дневниците за продажби за съответния данъчен период.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорната фактура е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение на длъжности бармани, сервитьори, готвачи и шофьори на тежкотоварни автомобили.

Във връзка с така установеното, органите по приходите са посочили, че в случая не е установено, каква точно е услугата обект на доставка. Не са представени договор и други доказателства във връзка с това какво точно се възлага да бъде изпълнено, по какъв начин и при какви условия и срок. Документи относно материално - техническа и трудова обезпеченост, необходима за осъществяване на доставката също не са представени.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.06.2009г. в общ размер на 334,91 лева по фактура № 129/24.06.2009 г., с предмет на спорната доставка – услуга.

При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки. Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик е изпратено по пощата на адреса за кореспонденция и адресът по чл. 8 от ДОПК. Видно от приложената обратна разписка същото е връчено на упълномощено лице на 12.01.2011г. След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесната фактура е включена в СД по ДДС и Дневника за продажби за съответния данъчен период.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорната фактура е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение на длъжност бармани, шофьори на тежкотоварен автомобил – 12 и повече тона.

Във връзка с така установеното органите по приходите са посочили, че в случая

липсват доказателства, какво точно е възложено да бъде изпълнено по какъв начин и при какви условия и срок. Документи относно материално - техническа и трудова обезпеченост, необходима за осъществяване на доставката също не са представени.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.07.2009г. в общ размер на 1 948,54 лева фактура № 36/29.07.2009 г., с предмет на спорната доставка – стока.

При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки. Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик е започнало с процедура при условията на чл. 32 от ДОПК. Поради явяване на представител на дружеството същото е връчено лично, а процедурата по чл. 32 от ДОПК е прекратена. В указания срок не са представени изискваните доказателства. След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесната фактура е включена в СД по ДДС и Дневника за продажби за съответния данъчен период.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорната фактура е разполагал с един брой служител по трудово правоотношение на длъжност „ръководител участък транспорт”. За икономическа дейност доставчикът е декларирал „пътнически таксиметров транспорт”.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.09. до м.10.2010г., в общ размер на 193 900,28 лева по 15 броя фактури, с предмет на спорната доставка – стоки.

При ревизията този доставчик също не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки. До дружеството са изготвени две ИПДПОЗЛ, връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органа по приходите 14 – дневен срок от връчване на ИПДПОЗЛ, не са представени никакви документи за проверка. При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.12.2008г. в общ размер на 45 000,00 лева по фактура № [ЕГН]/15.12.2008 г., с предмет на спорната доставка – услуга.

При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки. До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органа по приходите 14 – дневен срок от връчване на ИПДПОЗЛ, не са представени никакви документи за проверка. След извършена проверка в информационния масив на НАП, проверяващите са констатирани, че процесните фактури са включени в СД по ДДС и Дневника за продажби за съответните данъчни периоди.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение. Видно от приложената справка на 18.12.2008 г., т. е. след датата на издаване на фактурите са назначени четири лица на следните длъжности „художник”, „касиер” и двама - „експерти реклама”.

Във връзка с така установеното органите по приходите са посочили, че в случая липсват доказателства, какво точно е възложено да бъде изпълнено по какъв начин и при какви условия и срок. Документи относно материално - техническа и трудова обезпеченост, необходима за осъществяване на доставката също не са представени.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.09.2010г. и м.10.2010г. в общ размер на 4 348,50 лева по 2 броя фактури с № 286/03.02.2009 г. и № 287/27.02.2009 г., с предмет на спорната доставка – стоки.

При ревизията този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки. До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органа по приходите 14 – дневен срок от връчване на ИПДПОЗЛ, не са представени никакви документи за проверка.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.08.2009г. до м.10.2009г. в общ размер на 92 585, 65 лева по 16 броя фактури, с предмет на спорната доставка – стоки.

До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органа по приходите 14 – дневен срок от връчване на ИПДПОЗЛ, не са представени никакви документи за проверка.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение. Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м. 11.2010г. в общ размер на 123 700, 00 лева по 13 броя фактури, с предмет на спорната доставка – аванс по договор - стоки.

До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органа по приходите 14 – дневен срок от връчване на ИПДПОЗЛ, не са представени никакви документи за проверка.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагал със служители, наети по трудово правоотношение.

Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.11.2010г.

в общ размер на 12 003,58 лева по 3 броя фактури с № 321/15.11.2010г., № 329/19.11.2010г. и № 333/22.11.2010г. с предмет на доставките - рекламни материали.

До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено на 08.02.2011 г. След изтичане на законоустановения срок от проверяваното лице са депозирани част от изисканите доказателства.

Представено е писмено обяснение от [фирма], че издаването на фактурите е във връзка с покупко - продажба на канцеларски материали. Като предходен доставчик е посочено дружеството [фирма], като доказателства във връзка с това обстоятелство не са представени - фактури, договори, протоколи и др. Относно транспортирането на стоките обяснено, че рекламните материали са транспортирани от доставчика на дружеството директно до клиентите им с транспортни средства наети от доставчика. В обяснението е посочено, че мястото, където са извършвани сделките е [населено място] - без да е конкретизирано място или адрес. Уточнено е, че разплащането по фактурите е извършено по касов път, като е приложено свидетелство за регистрация на фискално устройство. Представени са копия на СД и Дневници за продажби за съответния период, както и оборотна ведомост за м. 11.2010 г. Не са представени други доказателства във връзка с извършените доставки.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури е разполагало с един брой служител, нает по трудово правоотношение на длъжност продавач консултант.

За икономическа дейност доставчикът е декларирал „неспециализирана търговия с хранителни стоки, напитки и тютюневи изделия”.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за 11.2010г. в общ размер на 3 000,04 лева по 2 броя фактури с № [ЕГН]/02.11.2010 г. и № [ЕГН]/23.11.2010 г. с предмет на доставките - рекламни материали.

Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик е започнало с процедура при условията на чл. 32 от ДОПК. Поради явяване на представител на дружеството същото е връчено лично, а процедурата по чл. 32 от ДОПК е прекратена. В указания срок са представени част от изисканите доказателства. Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагало със служители, наети по трудово правоотношение. Не е декларирана и

икономическа дейност.

По отношение доставките от „Нов Елит К.“ Е. при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.09.2010г. до м.10.2010г. в общ размер на 20 883,36 лева по 4 броя фактури с предмет на доставките – стоки - замразени меса /пилешки бут и цяло пиле/.

Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик е започнало с процедура при условията на чл. 32 от ДОПК. Поради явяване на упълномощено лице същото е връчено, а процедурата по чл. 32 от ДОПК е прекратена. В указания срок са представени част от изисканите доказателства - заверени копия на процесните фактури, дневник за продажби и СД по ДДС за съответния период, фактури за наем на хладилен склад, издадени от [фирма], счетоводни разпечатки сметки „стоки“ и „продажба на стоки“. Във връзка с произхода на стоките, предмет на сделка са представени инвойси за осъществен В. от Германия и Х., транспортни документи, като не са представени Протоколи по реда на чл. 117 от ЗДДС. Към представените документи е приложено и свидетелство за регистрация на ЕКАПФ, копие на касови бележки и извлечение от с-ка 453/2. реално осъществени.

В конкретния случай ревизиращите са приели, че не са представени достатъчно доказателства, от които да е видно, че доставките по фактурите са реално осъществени. Не са ангажирани такива относно съществуващите между страните облигационни отношения. Ревизираното лице също не е представило никакви доказателства във връзка с фактурираните доставки – не са представени договори, приемо – предавателни протоколи, транспортни документи и др. От ревизираното лице не са представени документи удостоверяващи получени доставки на стоки от [фирма]. Не е доказано дали закупените стоки са използвани в дейността на ревизираното дружество. Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури е разполагало с един служител, нает по трудово правоотношение на длъжност „арматурист“. За икономическа дейност лицето е декларирало „търговия на едро с железария и арматурни изделия“.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за отделни периоди през 2009 и 2010г. в общ размер на 84 081,82 лева по 37 броя фактури с предмет на доставките – стоки - замразени меса.

До дружеството са изготвени две ИПДПОЗЛ за връчването, на които е

започвала на два пъти процедура при условията на чл. 32 от ДОПК. Поради явяване на упълномощено лице същите са връчени, а процедурата по чл. 32 от ДОПК е прекратена. В указания срок са представени част от изисканите доказателства - процесните фактури, дневник за продажбите и СД по ДДС за съответните периоди, фактури за наем на хладилен склад издадени от [фирма]. Във връзка с начисляването на ДДС са представени извлечения от сметка 411 към всяка фактура.

За доказване произхода на стоките, предмет на доставката са представени инвойси за осъществен В. от Испания, като не са представени Протоколи по реда на чл. 117 от ЗДДС.

. Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не разполагало със служители наети по трудово правоотношение. Не е декларирана и икономическа дейност.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит з данъчни периоди от .03.2010г. до м.04.2010г., в общ размер на 1 290,00 лева по 2 броя фактури № 2/15.03.2010 г. и № 10/07.04.2010 г. предмет на доставките - замразен пилешки бут и пилешки сърца.

Искането за представяне на документи и писмени обяснения на този доставчик също е връчено при условията на чл. 32 от ДОПК, след като търговецът не е намерен на адреса за кореспонденция. В указания срок са представени част от изисканите доказателства. От проверяваното дружество са депозирани част от изисканите документи. Представени са заверени копия на процесните фактури, с приложени към тях приемо – предавателни протоколи и складови разписки.

Във връзка с произхода на стоките, предмет на сделка са представени инвойси за осъществен В. от Италия и Испания, както и протоколи по реда на чл. 117 от ЗДДС и транспортни документи. Представени са фактури за наем на хладилен склад, издадени от [фирма] и договор за наем на склад от 08.02.2010г.

В указания срок са представени част от изисканите доказателства. Ревизиращият орган е приел, че този доставчик не е представил доказателства във връзка с осъществяването на фактурираните доставки.

От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не разполагало със служители

наети по трудово правоотношение. Не е декларирана и икономическа дейност.

По отношение доставките от [фирма] при ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м.12.2008г. до 30.09.2010г. в общ размер на 143 763,81 лева по 31 броя фактури с предмет на доставките – стоки - замразени месо свински врат, свинско контрафиле.

От приложената декларация от управителя на дружеството се установява, че основната дейност на дружеството е търговия на едро с месо и местни продукти, предимно внос от Испания, както и търговия на едро с всякакви хранителни стоки и тютюневи изделия. Посочено е, че дружеството осъществява продажбите на месо от хладилен склад на [фирма], т. е. и ревизираното и проверяваното лице стопанисват складови бази на една и съща територия, поради което транспорт не е бил необходим. Съгласно декларираното товаро - разтоварителните дейности са извършвани от работници на [фирма].

Във връзка с произхода на стоките, предмет на сделка са представени инвойси за осъществен В. от Гърция, Германия, Италия и Испания, както и протоколи по реда на чл. 117 от ЗДДС и транспортни документи. Представени са фактури за наем на хладилен склад, издадени от [фирма] и договор за наем на склад.

Ревизиращият екип е приел, че не е доказано използването на стоката за извършване на облагаеми доставки от ревизираното лице, както и че не са ангажирани доказателства за предаване на стоката. От служебна справка в информационната система на НАП – регистър трудови договори, ревизиращият екип е установил, че доставчикът към датата на издаване на спорните фактури не е разполагало със служители наети по трудово правоотношение. Като икономическа дейност е декларирана „строителство на електрически инсталации”.

По приложението ЗКПО: При ревизията е установено, че за финансовата **2008г.** не е доказано осъществяването на реално извършени услуги, поради което е направен извод, че сделките сключени с [фирма] са сключени с цел отклоняване от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. В хода на ревизията от страна на жалбоподателя и доставчика не са представени изисканите по реда на ДОПК доказателства за извършените услуги, поради което органите по приходите са променили деклариания резултат в увеличение със сумата от 275 000,00 лв. представляваща стойността по фактури, издадени от [фирма]. Чрез осчетоводяването на първичните счетоводни документи за извършване на разходи по тези сделки, за които при извършване на ревизията са събрани доказателства, че не са реално осъществени ревизираното лице е намалило финансовият си резултат с цел отклоняване от облагане с корпоративен данък.

След данъчното преобразуване финансовия резултат е променен и е определен корпоративен данък в размер на 35 293,14 лв., при деклариран от ревизираното лице в размер на 7 793,14 лв. След извършено прихващане с А. № 9032328/30.06.2009г. на сумата от 7 793,14 лв. е определен остатък за довносяне в размер на 27 500,00 лв. и лихва в размер на 7 776,65 лв.

За финансовата 2009г. не е извършена корекция на дължимия корпоративен данък. Ревизиращите са констатирани, че същия не е внесен и остава задължение за корпоративен данък в размер 11 248,23 лв. и е определена дължима лихва за несвоевременно разчитане с РБ в размер на 1 877,35 лв.

В хода на съдебното производство страните не се сочат нови доказателства във връзка с упражненото право на данъчен кредит по тези фактури, поради което фактическата обстановка по отношение на спорните доставки и приложението на ЗКПО остава непроменена.

В изпълнение на служебното си задължение да изясни спора от фактическа страна съда е назначил съдебно – счетоводна експертиза с протоколно определение от 25.02.2013г. Определението е отменено с протоколно определение от 24.06.2013г., поради невнасяне на определения депозит от страна на жалбоподателя.

При така установените факти, съдът приема от правна страна, следното:

Атакуваният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 118, ал.2 от ДОПК във връзка с чл. 7, ал.1, т.4 от ЗНАП, оправомощен със Заповед за определяне на компетентен орган № К 1111371/24.11.2011г. на органа оправомощен с компетентност по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Спазена е предписаната от закона писмена форма и изискванията за съдържание по чл. 120, ал.2 от ДОПК. Възраженията за необоснованост и немотивираност на акта са неоснователни. Мотивите са изложени в ревизионния доклад, който съгласно чл. 120, ал.2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

Не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила по ДОПК, включително и при прилагането на чл. 32 от ДОПК.. Всички актове по образуване и провеждане на ревизията са надлежно връчени на жалбоподателя. В хода на съдебното производство не се сочат нови доказателства, които да обосноват нарушение на чл. 37, ал.1 от ДОПК при установяване на фактите, релевантни за облагането.

Р. акт съответства на материалния закон.

Съгласно чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС правото на данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка и упражняването му предполага

осъществяването на доставка на стоки и услуги по смисъла на чл.6 и чл. 9 от ЗДДС. По силата на цитираните норми доставка на стока е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Съгласно чл. 68, ал.2 от ЗДДС правото на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Нормата на чл. 25, ал.6 от ЗДДС обвързва изискуемостта на данъка с настъпването на данъчно събитие съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДДС.

В данъчния процес в тежест на данъчнозадълженото лице е да установи при условията на пълно доказване материалноправните предпоставки за възникването и надлежното упражняване на правото на данъчен кредит.

В конкретния случай се касае както до доставки на стоки, така и до доставки на услуги. Поради това данъчното събитие настъпва в хипотезата на чл. 25, ал.2 от ЗДДС – по доставките на стоки - към момента на прехвърляне правото на собственост върху стоката, което настъпва при родово определените вещи в момента на индивидуализирането им или предаването им съгласно чл. 24, ал.2 от ЗЗД, а по доставките на услуги – към момента на извършването им и съгласно чл. 12 от ППЗДДС. От съвкупната преценка на доказателствата по делото съдът намира, че не се доказва действителната размяна на престации по всички спорни доставки.

От доставчиците У. М.” Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] не са представени никакви документи във връзка с конкретните доставки.

Представените документи от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] също не удостоверяват надлежно прехвърляне правото на собственост върху посочените стоки. Действително по тези доставки са представени доказателства за произхода на стоката, както и доказателства за наети складове, но липсват данни, че стоката е предадена на жалбоподателя. От друга страна не е установено и че стоките са използвани за облагаеми от страна на [фирма], поради което не е налице и условието по чл. 69, ал.1 от ЗДДС.

По отношение на останалите доставки на стоки по делото не са налице каквито и да било доказателства за предаването им между страните по пряката доставка.

Не се доказва фактическото осъществяване на фактурираните услуги, поради което не е налице доставка по чл. 9 от ЗДДС.

По изложените съображения следва да се приеме, че за жалбоподателя не са налице предпоставките по чл. 68, ал.1, т.1, чл. 69 ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 2 , чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС за надлежното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит по спорните фактури.

Р. акт и в частта на установените задължения по ЗКПО съответства на

материалния закон. както се посочи по-горе задълженията за 2009г. са установени в размер на декларирания корпоративен данък, като при ревизията са определени лихви. По делото не са представени доказателства за плащане на този данък, поради което жалбата в тази част е неоснователна.

Извършеното преобразуване на финансовия резултат за 2008г. съответства на чл. 16, ал.1 и чл. 16, ал.2 т.4 от ЗКПО.

Документирането на стопанска операция, за която няма безспорни данни, че е извършена, налага увеличаване на финансовия резултат с осчетоводените незаконосъобразно разходи. Реалното извършване на фактурираните услуги е положителен факт, с който жалбоподателят обосновава твърденията си за извършени разходи и от който черпи изгодни за него правни последици. Поради това и доказателствената тежест за възникването на този факт – действителното извършване на процесните услуги е на ревизирания субект, жалбоподател в настоящото производство. Безспорни доказателства за реална стопанска операция и съответно разход за нея, която да стои в основата на фактурите и в хода на съдебното производство не се ангажираха.

Налице е хипотезата на чл.16, ал.1 вр. с ал.2, т.4 от ЗКПО (съответната редакция), а именно: когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчният финансов резултат се определя, без да се вземат под внимание тези сделки. Съгласно чл.16, ал.2, т. 4 от ЗКПО, за отклонение от данъчно облагане се смята *и заплащането на възнаграждения за услуги, без те да са реално осъществени*. Именно в тази хипотеза попада установеното от органа по приходите в настоящия случай относно отчетените като разход суми за услуги от [фирма], които са относими към резултатите по ЗКПО за ревизирания период на 2008г.

Предвид всичко изложеното ревизионният акт в оспорената му част се явява законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при спазване на процесуалния и материалния закон, поради което жалбата на [фирма], следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора и предвид направените и от двете страни искания за присъждане на разноски, такива се дължат на ответника. Жалбоподателят следва да бъде осъден на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК да заплати на дирекция О. [населено място], понастоящем с променено наименование дирекция Обжалване и данъчно – осигурителна практика [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 22 557.64 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] представявано от изпълнителния директор В. Г. против ревизионен акт № [ЕГН]/31.01.2012г. издаден от орган по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с решение № 1419/14.06.2012г. на директора на дирекция О. [населено място] в обжалваната част.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика”, [населено място], при ЦУ на НАП /с предишно наименование дирекция Обжалване и управление на изпълнението"/, с адрес: [населено място], [улица] сумата от 22 557.64 лева /двадесет и две хиляди, петстотин петдесет и седем лева и шестдесет и четири стотинки/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: