

# РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. София, 09.01.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Доброслав Руков

Красимира Желева

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9940** по описа за **2013** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Делото е образувано по касационна жалба, подадена от [фирма] /Б./ срещу Решение на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, по н.а.х.д. №16901/2012г. С оспореното решение съдът е изменил наказателно постановление №К-15667 от 08.05.2012г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите /К./, като е намалил наложената на Б. имуществена санкция на основание чл.210а във връзка с чл.68в, чл.68г ал.4 и чл.68е ал.2 от Закона за защита на потребителите /З./ от 4 000 лева на 5 000 лева.

Касаторът [фирма] обжалва съдебното решение като незаконосъобразно. Твърди, че не е налице нарушение на чл.68в във връзка с чл.68г ал.4 и чл.68е ал.2 от З.. Моли решението на районния съд да бъде отменено като наложената санкция бъде изцяло отменена.

Ответникът – К., не изразява становище по жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От събраните по делото доказателства се установяват следните обстоятелства:

Административно – наказателната отговорност на Б. е ангажирана за нарушение при предоставяне на пакетна услуга V. D.: N.+TV, представляващо нелоялна и заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68е ал.2 от З., установено с решение на К. по Протокол №06 от 10.02.2012г. Въз основа на решението на К. председателят е издал Заповед №258 от 09.03.2012г., с която е наложена забрана на Б. да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика при предлагане на услугата, както и е съставил АУАН от 04.04.2012г.

Заповед №258 от 09.03.2012г. е отменена с решение №5727 от 29.10.2012г. на Административен съд София-град по адм.дело №4060/2012г. , влязло в сила на 12.03.2013г. след като е било потвърдено от Върховния съд с решение №3473 по адм.дело №15054/2012г. В мотивите на съдебните актове са изложени доводи за незаконосъобразност на решението на К., обективизирано в Протокол №06 от 10.02.2012г. като част от производството по налагане на забрана.

С цитираните съдебни актове се установява, че Б. не е прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика при предлагане на услугата V. D.: N.+TV. Следователно липсва административно нарушение, за което Б. да бъде санкционирана.

Решението на районния съд и наказателното постановление следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Така мотивиран и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, по н.а.х.д. №16901/2012г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление №К-15667 от 08.05.2012г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

