

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2576** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, представлявано от управителя Ю. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

Юрк. К. – Във връзка с дадените ми в предходно с.з. указания, представям и моля да приемете приложението към Заповед №ЗЦУ-1929/25.05.21г. като заявявам, че в същото не е посочен жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б. – Моля да се приемат днес представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. от юрк. К., процесуален представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – С оглед предоставената възможност и липсата на представени доказателства в настоящето съдебно производство, както и от събраните по делото доказателства считам, че съставът на органите по приходите, който е издал оспорвания РА е формиран в противоречие с правила на материалния и процесуалния закон, поради което считам РА за нищожен и издаден от некомпетентен орган. Претендирам разноски за които сме представили списък в предходно с.з.

Юрк. К. – Заявявам, че ревизията на жалбоподателя е възложена по силата на Заповед №ЗЦУ-458/24.03.22 г. на зам. - изп. директор на НАП, като в приложението към същата фигурира именно жалбоподателя. С тази заповед зам. - изп. директор на НАП нарежда на служителите посочени в Заповед №ЗЦУ-3287/08.11.21 г. и определение на директора на ТД на НАП С. със Заповед №РД-01-787/08.11.21 г. да осъществят производствата по данъчноосигорителен контрол на жалбоподателя. Всички заповеди са приложени по преписката и удостоверяват компетентността на орган издал оспорения РА. Считам, че в хода на съдебното производство не се осъществи фактическа обстановка различна от тази установена в хода на ревизионното и възприета в решението на директора на ДОДОП. Поддържам правните изводи в акта и решението на директора, с изключение на тази част, в която сме посочили заповеди различни от цитираните в днешното с.з. Искам да обърна внимание, че в №ЗЦУ-3287/08.11.21 г. наистина не фигурира името на ръководителя на екипа, но в самата заповед е инкорпориран изричен текст, че същата не отменя предишна заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021г., в която фигурира именно служителката В. Т. Д.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: