

Протокол

№

гр. София, 20.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. Г. Ч., редовно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, редовно призван, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ - Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ – Моля да отмените решението на СРС ,чл. 49, ал. 2 ЗОП не е

приложим, тъй като конкретния каталог Еврошваке, не е каталог на конкретния изпълнител, така както законодателят е разпоредил. Няма как да въздейства на другите участници, когато не е обяснено към кой конкретен изпълнител навежда. Наказващият орган не е посочил съставомерност на чл. 49, ал. 2, който е този конкретен изпълнител, към който въвежда Еврошваке. Никой от участниците не посочва, по кой каталог ще извършва оценка. Недопустимо е съгласно ЗОП, защото трябва да определи точно, по кой каталог ще извърши оценяването. Настъпва объркване при провеждане на обществената поръчка. Самите фирми оценители няма как да посочат друг каталог, защото няма как да докажат еквивалентност между каталозите. Реално има ограничение на участниците, няма отстранен участник в процедурата. Има двама участника действително. След въвеждането дали е еквивалентен, участника е само един. Представям писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля след преценка и анализ на доказателствата да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да оставите в сила решението на СРС, с което е потвърдено НП, същото е правилно и законосъобразно. Фактичката обстановка е правилна и установена по безспорен начин. Правилно е квалифицирано извършеното нарушение. В жалбата се изтъкват аргументи, че СРС неправилно е интерпретирал доказателствата на наказващия орган, че г-н Ч. е известен да се яви за съставяне на акта и същият твърди, че само на приложеното известие по делото се е подписал. От документите съдържащи се в преписката, е установено, че след покана за съставяне на акта на 19.07. Ч. не се явил, заради което на същата дата е съставен констативен протокол. Също така, е приложена хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Актът е съставен в негово отсъствие. Моля да оставите в сила решението. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки на касатора по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: