

РЕШЕНИЕ

№ 5771

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 09.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4147** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Р. К. Р. срещу уведомително писмо изх. № 02-160-6500/9485 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, с което е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба. Претендира разноси.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият Р. К. Р. е подал заявление за входяща регистрация за 2010г. УИН 16/120610/83427 от 15.05.2010г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ, схемата за природни ограничения на земеделски стопани в планински район НР1, схемата за национални доплащания за крави с бозаещи телета, обвързана с производството и за национални доплащания за говеда, необвързана с производството.

На 28.05.2010г. е подадено допълнително заявление по СЕПП. Към заявленията са приложени таблици за две БЗС в землищата на [населено място] и на отглежданите

животни. Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК от 15.05.2010г. и 28.05.2010г. съответно. Върху картите се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничени на чернобялата разпечатка. Картите са подписани и подпечатани от служител на ОСЗ К.. Съгласно отбелязаното върху картите, БЗС представляват естествени ливади и затревени площи /мери и пасища/. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки. Представени са цветни разпечатки от ИСАК без дата, които, съгласно обясненията на представителя на ответника, отразяват състоянието на процесните БЗС към момента на издаването на самите карти.

Заявителят е подписал декларация, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

При проверките на входни данни чрез ИСАК на 15.05.2010г. е констатирана недопустима земя, брой единици 1, а именно БЗС 68080-207-8 от 21, 59647 ха. Листът с данни от проверката е подписан от заявителя.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 26.04.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. Слойът се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове. Заявените от Р. К. Р. площи за 2010г. попадат в частта от територията на страната, покрита със самолетни снимки от 2010г. За тези територии е извършена дешифрация на актуална цифрова ортофотокарта, в резултат на което заявените от кандидата площи попадат извън специализирания слой, тъй като са оценени като неподдържани, заети от дървета, храсти, камъни.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-160-6500/9485 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010г. в размер на 4483,99 лв по СЕПП и 9920, 01 лв по НР1. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай липсват такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е

установена недопустима площ общо в размер на 24,51 ха по СЕПП и 46,11 ха по НР1, т.е. цялата заявена площ е счетена за недопустима.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2.

В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 7 е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране по СЕПП е изчислен на 100%.

От заключенията на назначените съдебно-технически експертизи, възприети от съда като добросъвестни и обосновани, се установява следното:

Размерът на площите, заявени за финансово подпомагане за 2010г. от жалбоподателя е 24,51 ха по СЕПП и 46,11 ха по НР1.

Предвид момента на извършване на СТЕ и времевата дистанция до 2010г. с периода на кампанията, извършване на проверка на място през 2012г. не би могла да даде резултати, съотнесими към периода на кампания 2010г., даващи възможност за изводи с констатации от проверката и класификация на състоянието на физическите блокове по съответна скала за критерии за оценка и теренни измервания. Не е възможно да се посочи чрез проверка на място през 2012г. каква част от площи и по какъв начин са годни за подпомагане към 2010г.

Разликата между заявени площи и допустими референтни парцели е установена чрез извършена административна проверка с информационната система за административен контрол за допустимост на земеделските площи посредством специализиран слой "Допустими за подпомагане площи", представляващо база данни от актуално аерозаснемане и изготвена цифрова фотокарта.

С проверката по ИСАК са определени съответните заявени и допустими площи, които са дадени в таблици, съответно за схемите СЕПП и НР1(с червен цвят са отбелязани БЗС за които е установена недопустима площ).

Съпоставянето на заявените площи и реално ползваните и допустимите референти

парцели се установява посредством цветни аерофотокарти от МЗХ-СИЗП. Към делото по административната преписка са приложени цветни аерофотокарти. На тях, със съответни цветни контури се очертават подходящите площи годни за подпомагане (със син контур) от общите заявени площи на земеделските парцели (с жълт контур). Специализираният слой „Допустими за подпомагане площи“ е определен на база на аерофотозаснемане и актуализиране на база данни за земеделски парцели - Система за идентификация на земеделските парцели(СИЗП),която система се поддържа от МЗХ. МЗХ е предоставило база данни „Площи подходящи за подпомагане за 2010 година на ДФЗ с писмо 02-0409/1679/21.06.2010 година, въз основа на които е извършена оторизацията на всички плащания на заявленията за подпомагане за кампания 2010 година. Констатациите относно състоянието на площите на жалбоподателя са отразени в компютризирана база данни предоставена от МЗХ на ДФЗ, който чрез ИСАК извършва административна проверка, съответно получава резултати относно допустимостта за подпомагане за площите на жалбоподателя. Резултатите са отразени в уведомително писмо до жалбоподателя.

Резултатите от извършената административната проверка чрез ИСАК, получени чрез анализ и дешифровка на аерофотоснимки и изготвяне на допустим слой отразява състоянието на БЗС. Общият размер на недопустимите площи, установени от РА по подаденото от жалбоподателя заявление е: 24,51 ха по СЕПП; 46,11 ха по НР1.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. В оспорения акт не са посочени сроковете и възможността за оспорване пред съд, което води до приложението на чл. 140 АПК и съответно удължаване на сроковете за оспорване.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити. Действително фактическите и правните мотиви на уведомителното писмо са непълни и на места взаимноизключващи се, което затруднява защитата на заявителя. Мотивите на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този

смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че се представят с придружително писмо от ответника, което е подписано.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ – К..

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на

зеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г.(Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г.), заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на зеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Впрочем, и чл. 19 § 2 от регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Няма спор, че в случая очертаването е извършено въз основа на графичен материал, на базата на одобрените площи от предходната кампания, като по делото се намира чернобяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. При положение, че системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на чернобели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, основен проблем на административните процедури по кампания 2010 е, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализиране на цифровите ортофотокарти.

От заключението на вещото лице става ясно, че актуализирането на СИЗП е извършвано в продължение на две години, от 2009г. до 2011г., като окончателната цифрова ортофотокарта с пълно аерофотозаснемане е изготвена през 2011г., приетият слой „Площи, подходящи за подпомагане” е предаден на ДФЗ с писмо от 21.06.2011г. и на база на него е извършена проверката за допустимостта.

От събраните по делото доказателства се установява, че още при първоначалното очертаване на парцелите към момента на подаване на заявлението, единият от тях е били отразен в ИСАК като недопустим за подпомагане. За втория не са представени резултати от входяща проверка.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че

администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Вместо това, той се е задоволил да приеме безкритично подаденият му от МЗХ „допустим слой“, изготвен в хода на административната процедура. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Съдебната практика и теорията обаче са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, колкото и фразпантни да са, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3 т. 3 от Наредба № 5 от 2010г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се счита за извършване на земеделска дейност и определя земята като допустима за подпомагане.

В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите – пасища, мери и ливади. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато отговарят на специфичните условия посочени в чл.16, ал.1, т.1-3 и чл. 17. 15. Трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. Не са допустими за подпомагане пасищата

или тези части от тях, в които площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато: 1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см (за клек и хвойна - независимо от височината), които не са компактно разположени (с мозаечно разположение); 2. дървесната и/или храстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на селскостопанските животни; 3. на тях има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 15, ал. 2. Със заповед № РД-0-9-616/21.07.2010г. на министъра на земеделието и храните, достъпна на интернет страницата на МЗХ и ДФЗ, са одобрени условия за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, като са определени Национални стандарти. Съгласно национален стандарт 4.1 земеделски стопани, ползващи постоянно затревени площи /пасища и ливади/, са длъжни да поддържат минимална гъстота от 0,15 животински единици на хектар или да извършват минимум 1 коситба за съответната година – до 15 юли за равнинните райони и до 15 август за планинските райони, включени в обхвата на необлагодетелстваните планински райони. Съгласно национален стандарт 4.2, задължително е постоянните пасища и ливади да се почистват от нежелана храстовидна растителност, като се провежда борба с агресивни и устойчиви растителни видове. Национален стандарт 4.4 изисква опазването на земеделските площи в близост до гори от навлизане на дървесна и храстовидна растителност в тях.

Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест, включително за доказване, че заявените от него площи са допустими за подпомагане и поддържани в добро земеделско състояние.

Жалбоподателят не е представил никакви доказателства, че за периода на кампания 2010 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние заявените БЗС. При липса на такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно земеделските площи не са допустими за подпомагане и не се поддържат в добро земеделско и екологично състояние. От представените по делото цветни карти на БЗС е видно, че недопустимите БЗС представляват оголени участъци, незаети от растителност или са заети от дървесна растителност или храсти, които не биха позволили свободна паша на селскостопанските животни. Съгласно чл.15, ал.1 от Наредба № 5/2010г. - трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на

чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че крайният извод на административния орган следва да бъде споделен. Допуснатите в административното производство процесуални нарушения при това положение не са самостоятелно основание за отмяна на акта. Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 143, ал.4 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение. До приключване на устните състезания други разноски не са поискани, поради което съдът не ги присъжда.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. К. Р., [населено място], [улица] срещу уведомително писмо изх. № 02-160-6500/9485 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА Р. К. Р. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: