

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6133

гр. София, 18.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в закрито заседание на 18.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

като разгледа дело номер **380** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. В. В. - К. срещу Заповед № РОК20-РА50-62 / 09.11.2020 г. на Главния архитект на Район „О. купел“ – Столична община, с която на основание чл. 129, ал. 2, изр. 1 от ЗУТ, във връзка чл. 136, ал. 1 и ал.2 и чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, по заявление вх. № РОК20-ГР00-86 / 3/ от 04.08.2020 г. от собствениците на УПИ XIV – 467 К. М. Н. и Габър Б. Н., се одобрява изменение на план за регулация в обхвата на УПИ XIV – 467 и контактни УПИ XV – 466, УПИ III – 462, УПИ XII – 461 и УПИ XIII – 468 с образуване на нов УПИ XIV – 467 – „за ЖС“ в кв. 32 по плана на м. „С.“, по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134,4141.467, съгласно кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-19 / 29.03.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастр.

Съдът се е произнесъл с Решение № 3494 / 28.05.2021 г., с което ОТМЕНЯ по жалба на Д. В. В. - К. Заповед № РОК20-РА50-62 / 09.11.2020 г. на Главния архитект на Район „О. купел“ – Столична община в ЧАСТТА на одобреното с нея изменение на регулационната граница между УПИ XIV-467 и УПИ III-462.

Постъпила е молба от жалбоподателката, чрез нейния баща и пълномощник В. И. В., с искане за допълване на решението и осъждане на ответника за Заплащане на сторените разноски. Същата следва да се разгледа по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

След изпълнение на процедурата по чл.248 от ГПК, съдът счита молбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК, но по същество НЕОСНОВАТЕЛНА.

В постановеното по делото решение съдът изрично е посочил, че макар при този изход на спора право на присъждане на разноски да има жалбоподателката, няма

направено искане за това.

За да присъди разноси с решението, следва съдът да е сезиран своевременно, а именно до приключване на устните състезания по делото. Искане, направено след постановяване на съдебното решение е несвоевременно, т.е. няма своевременно направено искане, по което съдът да не се е произнесъл, поради което и искането за допълване на решението в този смисъл следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. В. В. - К. за допълване на Решение № 3494 / 28.05.2021 г. с присъждане на разноси.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на жалбоподателката и на ответника.

След изтичане на срока за обжалване на настоящото определение, делото да се изпрати на ВАС за разглеждане на касационната жалба, подадена от ответника.

СЪДИЯ: