

РЕШЕНИЕ

№ 9495

гр. София, 10.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **790** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А. Т. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. 1, ап. 2, чрез адв. Ф., срещу Заповед № 4064з-1376 / 16. 12. 2025 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция-Аерогари“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира разносните по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът – директора на Регионална дирекция „Гранична полиция-Аерогари“, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно е, че жалбоподателят А. Т. М., е назначена на длъжността началник на Гранично полицейско управление С..

С докладна записка рег. № 4064р-11425 / 10. 10. 2025 г. до директора на Регионална дирекция

„Гранична полиция-Аерогари“ /РДГП-Аерогари/ са изложени данни относно извършена проверка на ГПУ С., като е предложено да бъде изяснена каква организация е създадена за изпълнение на заповед № RB202205-016-13/04-05 / 29. 10. 2024 г. на директора на РДГП.

С докладна записка рег. № 8177р-24380 / 17. 10. 2025 г. на началника на ГПУ С. комисар А. М., е уточнен реда за изпълнение и запознаване с горепосочената заповед.

Със справки рег. № 4064р-11680 / 20. 10. 2025 г. и рег. № 4064р-11764 / 22. 10. 2025 г. са обобщени данни във връзка с документооборота на ГПУ С..

Със Заповед № 4064з-1165 / 30. 10. 2025 г. на директора на РДГП-Аерогари е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу А. М..

С обобщена справка рег. № 4064р-13393 / 01. 12. 2025 г. са изложени резултатите от извършената проверка, като същата е връчена на 02. 12. 2025 г. на служителя.

На 03. 12. 2025 г. са постъпили писмени обяснения от М..

Със становище рег. № 4064р-13611 / 04. 12. 2025 г. е предложено на А. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“.

С покана рег. № 4064р-13675 / 05. 12. 2025 г., е поканен държавния служител да даде писмени обяснения, като такива не са постъпили.

Със Заповед № 4064з-1376 / 16. 12. 2025 г. на директора на РДГП - Аерогари, на А. М. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца. Заповедта е връчена на 18. 12. 2025 г.

С жалба от 05. 01. 2026 г. на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В оспорената заповед е посочено, че в периода 08. 11. 2024 г. до 22. 11. 2024 г. комисар А. М. не се е запознала, чрез полагане на подпис в контролен лист за запознаване със заповед № RB202205-016-13/04-05 / 29. 10. 2024 г. на директора на РДГП, като по този начин е нарушила чл. 105, ал. 2 от ППЗЗКИ.

С деянията си комисар М. е извършила нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от МВР и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

Съдът намира, че при издаването на оспорената заповед е налице нарушение на административнопроизводствените правила.

В случая не е посочено мястото на извършеното нарушение, което е задължително съгласно чл. 210, ал. 1 от ЗМВР.

Съдът намира, че в конкретния случай не е спазен и реда по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и не са приети обясненията на държавния служител /безспорно същия не е изслушан/ преди налагането на дисциплинарно наказание.

По делото са налице обяснения рег. № 8177р-28568 / 03. 12. 2025 г. дадени от държавния служител, но няма данни, че същите са приети от дисциплинарна наказващия орган, тъй като няма такова отбелязване върху тях.

Съгласно чл. 27, ал. 4 от Инструкция № 8121з-877 от 6.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, дисциплинарно

наказващият орган приема с резолюция писмените обяснения и възражения, дадени от служителя, в която отбелязва своето име, длъжност и дата.

В конкретния случай, върху представените обяснения липсват горните отбелязвания, поради което не може да се установи дали същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган. Има поставено единствено резолюция „към преписката“, но това не означава, че същите са приети от ДНО. Липсва и посочване от кого е поставена тази резолюция.

Освен това, на съда е служебно известно, че за сходно деяние, свързано с непоставяне на резолюция върху същата заповед № RB202205-016-13/04-05 / 29. 10. 2024 г. на директора на РДГП, на държавния служител е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“, като жалбата срещу тази заповед е разгледана от същия съдия-докладчик и е отменена с Решение № 6445 / 17. 02. 2026 г. по адм. д. № 13411 / 2025 г. по описа на АССГ.

Производството по другото дисциплинарно производство, също е започнало вследствие на справки рег. № 4064p-11680 / 20. 10. 2025 г. и рег. № 4064p-11764 / 22. 10. 2025 г., които са цитирани и в настоящото производство, като и двете „констатирани нарушения“ касаят липсата на поставена резолюция и неполагане на подпис върху контролен лист за запознаване със заповед № RB202205-016-13/04-05 / 29. 10. 2024 г. на директора на РДГП.

В този случай обаче е следвало да се наложи едно само по-тежкото наказание, съобразно чл. 197, ал. 3, т. 1 от ЗМВР, а не да се водят две отделни дисциплинарни производства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

При този изход на спора, ще следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателката направените от същата разноски, каквото искане е своевременно направено. Съобразно представения договор за правна защита и съдействие, уговореното възнаграждение е в размер на 800 евро, които са заплатени в брой. От страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. Видно е, че се касае за спор, който не се отличава с правна или фактическа сложност и е проведено само едно съдебно заседание, в което не се яви процесуален представител на жалбоподателя, а същият е депозирал само писмени бележки, поради което възнаграждението следва да се намали до минимума по наредбата или 750 лева, което се равнява на 383, 47 евро и освен това се присъди 5,11 евро внесена държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Т. М., Заповед № 4064з-1376 / 16. 12. 2025 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция-Аерогари“, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР да заплати на А. Т. М., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер 388, 58 евро (триста осемдесет и осем евро и петдесет и осем евроцента).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

