

РЕШЕНИЕ

№ 7045

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6860** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу Ревизионен акт №Р-22221420005104-0910001 от 31.03.2021г. издаден от Е. М. С. на длъжност „Началник сектор“, възложил ревизията и от Л. Н. Б. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, в частта, потвърден с РЕШЕНИЕ №699 от 19.05.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА са определени допълнителни задължения ДДС в общ размер на б 804,32лв. за данъчни периоди м.07, 08, и 09.2020г. по фактури издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, „САМ И Т“ ЕООД, „Д. О. СЪРВИЗ“ –ГЕРМАНИЯ и „SPEDITION“ , следствие на което е установен данък за възстановяване от 68 744, 94лв. при деклариран от 75 707,36лв..

По изложените в жалбата съображения –се моли да се уважи същата. На първо място в жалбата се твърди, че няма правилна преценка на представените доказателства, относно изпълнение на услугите, което прави акта немотивиран. Твърди се например, че за представените услуги има сключен договор. Така „Ш.“ предоставя на РЛ правото на използва карти evroShell С., за да получава доставки от доставчиците в държавите, посочени в Приложенията към Договорите. Така съгласно приложение №1 на РЛ са предоставени карти за автомобил, предназначени за използване от посоченото върху картата МПС за гориво, пътни и винетни такси и т.н... Тези карти са на името на „Сигма Голд“ ЕООД, но МПС-то е на транспортната фирма. Така те получават по евтино гориво. При сключените договори за МН превоз, РЛ приспада

таксата. Ето защо, се твърди, че неправилно органите по приходите са приели, че трябва да има 20% данък на зареденото гориво от доставчика за РЛ. Отделно се подчертава, че чл.92 регламентира да се извърши валидна сделка с акцизни стоки само от лице, което притежава лиценз за търговия с такива стоки, а такъв няма РЛ, поради което не може да фактурира сделки с горива. По изложената причина се твърди, че не е налице и бартер по смисъла на чл.130 от ЗДДС. За да има бартер трябва стока или услуга да се замени с друга стока или услуга. Подчертава се, че РА не се обжалва по фактурите, издадени от транспортните дружества „Стар Спед“ ЕООД и „Транс Радиал 2000“ ЕООД. На следващо място се визира, че доставката на гориво не е доставка на услуга, тъй като същото е родово определена вещ. Има позоваване на решение на СЕС по дела С-80/11 и С-142/11, че доставчикът има задължението да осигури на получателя единствено издаването на фактура. Оспорват се и констатациите за префактуриране на горивото. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк.М., който моли да се уважи жалбата като основателна. Позовава се на съдебна практика. Претендира юрк.възнаграждение.

Ответната страна чрез юрк.П. – оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 19.06.2023г. по отношение на решение №699 от 26.05.2023г., връчено на 12.06.2023г. - е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото си.

На първо място от посоченото решение съдът съобразява извършете от органите по приходите следните действия:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ за №Р-22221420005104-020-001/ 24.08.2020г., връчена по електронен път на 08.09.2020г., издадена от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-84-2200-778/18.08.2020г. и Заповед №РД-01-818/10.05.2019г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, за определяне на задълженията по ЗДДС, за периодите от 01.07.2020г. до 31.09.2020г.. Срокът за извършване на ревизията е бил 08.02.2021г..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221420005104-092-001/26.02.2021г.. Дружеството не е упражнило правото си по чл.117, ал. 5 от ДОПК, и не е подало писмено възражение срещу издадения РД

Ревизията приключва с РА №Р-22221420005104-091-001/ 31.03.2021г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Л. Н. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 05.04.2021 г..

Посочено е, че основната дейност на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД е спедиторски услуги, включващи организиране и координиране осъществяването на превози на товари по заявки на товародатели или чрез посредничеството на други български и чуждестранни спедиторски дружества.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК са връчени 4 бр. Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. , с които са изискани всички първични и счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

Установено е, че за изпълнение на транспортните услуги, ревизираното лице ползва услугите на дружества подизпълнители - „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Със същите „СИГМА ГОЛД“ ЕООД е сключило рамкови договори за превоз на товари, с които е договорено, че превозвачите ще действат като подизпълнители по договори за извършване на транспортна услуга, сключени между „СИГМА ГОЛД“ ЕООД и DSV R. A/SKORNMARKVE, VIN ATU22039309 и A&E SPEDITION, VIN ATU73528113. Съгласно двустранно подписани договори, С. Г. ЕООД осигурява на дружествата превозвачи Ш. карти за зареждане на гориво и заплащане на пътни и други такси на територията на Европа.

В хода на ревизията е установено, че в дневника за покупки на ревизираното лице за периода от 01.07.2020г. до 30.09.2020г. са включени фактури за покупка на гориво, съответно от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД 6 фактури, от „САМ и Т“ ЕООД 15 фактури, от DKV EUROSERVE 5 фактури и A&E SPEDITION 1 фактура, по които „СИГМА ГОЛД“ ЕООД е ползвало данъчен кредит в общ размер на 1 773,76лв. в м. 07.2020г., 2 945,29лв. в м. 08.2020г. и 2 085,2 лв. в м. 09.2020г.. Предмет на доставките по тези фактури е гориво и пътни такси с Ш. карти. Фактурите са придружени със справка за количество, стойност на зареденото гориво и регистрационен номер на МПС. Съгласно представена към фактурите подробна информация, горивата са зареждани на територията на Република България.

Относно фактурите с предмет на доставката международни сервизни такси, съгласно писмени обяснения от ревизираното лице, това са сервизните такси за всяка една Ш. карта, които са определени в договора между „СИГМА ГОЛД“ ЕООД и „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и приложенията към него. Таксите са неразделна част от обслужването на картите, които от своя страна са обвързани с конкретно превозно средство. Впоследствие зареденото гориво, платено от „СИГМА ГОЛД“ ЕООД се прихваща от задълженията на дружеството към превозвачите, съгласно Споразумение за прихващане. От представените в хода на ревизията споразумения за прихващане на насрещни задължения, подписани между „СИГМА ГОЛД“ ЕООД и дружествата превозвачи е установено, че последните прихващат дължимото им възнаграждение за превоз на товари със своите задължения към ревизираното лице за предоставеното гориво и платени такси с предоставените им за ползване Ш. карти. Споразуменията за прихващане кореспондират с уговорките между страните по сключените рамкови договори за превоз на товари. Съгласно същите „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, в качеството си на възложител, заплаща от свое име, но за сметка на превозвача ползваното гориво по предоставените Ш. карти, като извършването на посочените разплащания се урежда с отделен договор. Превозвачът от своя страна се задължава да възстанови на възложителя тези платени суми. Отделно от това е уговорено, че всички разходи за митнически и санитарни изисквания по отношение на превозното средство, както и по отношение на застраховката на същото, се заплащат от превозвача за сметка на възложителя. Предоставянето за ползване на Ш. карти на възложителя за зареждане

на гориво от превозвача е уредено в чл. 1, т. 1 от рамковите договори за превоз на товари.

Въз основа на изложеното ревизиращите органи са формирали извод, че в случая в отношенията между „СИГМА ГОЛД“ ЕООД и дружествата-превозвачи е налице хипотезата на бартер по смисъла на чл.130 от ЗДДС. Ревизираното лице заплаща на „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД зареденото гориво, но същото е за сметка на дружествата-превозвачи /чл. 25, т. 2 от сключените рамкови договори/, като насрещните задължения на страните по рамковите договори се уреждат чрез споразумения за прихващане. Тоест, разходите за гориво са за сметка на превозвачите и съответно трябва да им бъдат префактурирани от „СИГМА ГОЛД“ ЕООД.

Фактурите, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „САМ и Т“ ЕООД, DKV EUROSERVE и A&E SPEDITION, по които ревизираното лице е ползвало данъчен кредит, са във връзка със заредено гориво с Ш. карта и такса за обслужване на същата от български дружества превозвачи, регистрирани по ЗДДС, които дължат насрещна престация за горивото и таксите към ревизираното лице.

В РА е посочено, че по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставката на гориво представлява доставка на стоки. Съгласно разпоредбата на закона доставка на стоки по смисъла на ЗДДС е прехвърляне на право на собственост или друго вещно право върху стоката. Мястото на изпълнение при доставка на стоки се определя по правилата на чл. 17 от ЗДДС. Съгласно ал. 1 на същият член, мястото на изпълнение при доставка на стока, която не се изпраща или превозва, е мястото, където стоката се намира при прехвърляне на собствеността или при фактическото предоставяне на стоката по чл. 6, ал. 2. Тоест, посочените фактури с предмет гориво, са с място на изпълнения на територията на страната, съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗДДС, тъй като фактическото предоставяне на горивото е в България.

По смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, таксите за обслужване на Ш. картите представлява доставка на услуга. Съгласно разпоредбата на закона доставка на услуга по смисъла на ЗДДС е всяко извършване на услуга. Мястото на изпълнение при доставка на услуги се определя по правилата на чл. 21 от ЗДДС. Посочените фактури с предмет такса карти са с място на изпълнения на територията на страната съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗДДС, тъй като мястото, където е установен получателя е в България.

След преглед и анализ на представените документи и съгласно посочената нормативна уредба е установено, че от страна на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД няма издаден първичен счетоводен документ за стойността на предоставеното гориво, заредено на територията на страната към българските дружества-превозвачи.

В тази връзка при ревизията са констатирани основания за начисляване на данък в размер 20% върху данъчната основа на зареденото горивото на територията на страната с доставчици „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „САМ и Т“ ЕООД, DKV EUROSERVE и A&E SPEDITION, при последващата реализация на същото към транспортните дружества, имащи качеството на клиенти на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД.

С оглед изложеното и на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗДДС, е начислен данък съответно в м. 07.2020 г. в размер на 1 773,76лв., върху данъчна основа в размер 8 868,82лв. за м. 08.2020г. 2 945,29 лв., върху данъчна основа в размер 14 726,43лв. и за м. 09.2020г. 2 085,27лв., върху данъчна основа в размер 10 426,37лв..

При изложените обстоятелства е постановен оспорения РА, който е оспорен от жалбоподателя. Мотивите за обжалване се, че не се оспорва, че „СИГМА ГОЛД“

ЕООД не е издало първичен счетоводен документ за стойността на предоставеното гориво. Твърди, че за да извършва доставки на гориво към своите превозвачи, следва да е регистрирано като търговец на горива, което в случая не е налице, и това обстоятелство не е съобразено от органите по приходите. Не би могло да има префактуриране на горива и предвид издадените указания на ЦУ на НАП, според които префактурирането противоречи на закона. Това също не е съобразено в хода на ревизията. Пояснява, че „СИГМА ГОЛД“ ЕООД отчита платеното гориво, консумативи и такси, заплатени с Ш. карти на база на получени фактури от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Впоследствие, закупеното гориво се прихваща от задълженията на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД към превозвачите, съгласно подписаните споразумения за прихващане. За зареденото гориво извън територията на страната има подписан договор между „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, FDE A/S и „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ АД, съгласно който при закупуване на гориво от друга държава членка, платеният данък може да бъде възстановен при натрупване на определена стойност. FDE A/S възстановява стойността на данъка на „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и същият се прихваща от задълженията на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД към „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Оспорва изводите изводите на ревизиращите органи, че се касае за бартер. Сочи, че съгласно определението за бартер, това е форма на търговия, при която стоки или услуги се разменят за известно количество други стоки и услуги. В случая обаче не е ясно и не е установено какви стоки си разменят „СИГМА ГОЛД“ ЕООД и „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Твърди се, че изводите на ревизиращите органи са в противоречие и с принципа на данъчен неутралитет, както и практиката на СЕС по аналогични казуси.

Ответникът не е въприел изложените доводи, поради което е потвърдил РА по следните съображения:

Приел е, че от една страна „СИГМА ГОЛД“ ЕООД е получател на транспортни услуги от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и „ТРАНС РАДИАЛ“ ЕООД, а от друга-осигурява на тези дружества Ш. карти за зареждане на гориво и заплащане на пътни и други такси в страната и в Европа, които разходи обаче са за сметка на дружествата превозвачи. От възнаградението, което жалбоподателят дължи за получените транспортни услуги, се прихващат задълженията на дружествата превозвачи за зареденото гориво от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

С оглед иложното са споделени изводите на ревизиращите, че в случая е налице бартер, съгласно чл. 130 от ЗДДС. Съгласно ал. 1 на посочената правна норма, когато е налице доставка, по която възнаградението /изцяло или частично е определено в стоки или услуги, приема се, че са налице две насрещни доставки, като всеки от доставчиците се смята за продавач на това, което дава, и за купувач на това, което получава. В ал. 2 е уредено, че данъчното събитие за доставките по ал. 1, възниква по общите правила на закона.

Подчертано е, че „СИГМА ГОЛД“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на б 804,32 лв. по фактури, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „САМ и Т“ ЕООД, DKV EUROSERVICE и A&E SPEDITION за заредено гориво с Ш. карти и такси за обслужване на същите, като в същото време това гориво е използвано от дружествата превозвачи. Тези факти налагат извод, че „СИГМА ГОЛД“ ЕООД не използва горивото по фактурите, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „САМ и Т“ ЕООД, DKV EUROSERVICE и A&E SPEDITION, а го предоставя на трети лица, т.е. същото е следвало да се префактурира на превозвачите.

Ответникът е приел, че в случая не е налице доставка на стока, а доставка на услуга,

по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Маркирано е, че горивото е родово-определена вещь и съгласно Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ собствеността се прехвърля с предаването на купувача, но конкретно горивото не е предавано във физическа власт на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, поради което същото не е придобило собственост върху това гориво. Така „СИГМА ГОЛД“ ЕООД няма как да е продало гориво, което не е било негова собственост, поради което е налице доставка на услуга, защото ревизираното лице е предоставило на неговите контрагенти възможност да използват Ш.- карти. Прието е, че по същество тези услуги се изразяват, на първо място, в закупуването на Ш.-карти. Издаването и закупуването на Ш.-карти се предхожда от фирмена процедура, при която освен всичко друго се прави преценка и на платежоспособността на лицето – държател на Ш.-картата. „СИГМА ГОЛД“ ЕООД предава фактическата власт на тези карти на неговите контрагенти, както и е разплащало задълженията по тях. Тоест, „СИГМА ГОЛД“ ЕООД не е доставило стоки на своите контрагенти, но е извършило доставка на услуги към тях.

С оглед иложено е прието, че жалбоподателят е следвало да издаде първични счетоводни документи на дружествата-превозвачи и да начисли дължимия данък на основание чл. 86 от ЗДДС. Съгласно разпоредбата на чл.86, ал.1 от ЗДДС, регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като издаде данъчен документ, в който да посочи данъка на отделен ред; да включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период и да посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. Съгласно чл. 86 ал. 2 от ЗДДС данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем.

При така изложените мотиви е постановено решение №699 от 19.05.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО, освен преписката, други доказателства не са събирани.

СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА И ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА е издаден от надлежни органи - от органа, възложил ревизията и от органа, който я е извършил. Издаден е като ел.документ /л.103/ с валидни КЕП за Л. Б. и Е. С. – с доказателства за това на ел.носител на л.113 и на л.114-л.124 на хартиен носител.

Следователно – касае се за валиден административен акт. Съдът не констатира в производството да са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Не представлява съществено

процесуално нарушение преценката на определени доказателства и кредитирането им от ответника. Това не прави акта немотивиран. Относно приложението на материалния закон, спорът е правен. Не е спорно, че РЛ не е издало първични счетоводни документи на дружествата-превозвачи и не е начислило ДДС по чл. 86 от ЗДДС. **Спорът е дали между РЛ и превозвачите има бартер.** Съдът намира, че необосновано органите по приходите са приели, че между РЛ и транспортните дружества има бартер по смисъла на чл.130 от ЗДДС, поради което за РЛ възниква задължение да издава фактура за доставката и да начислява ДДС. Това е така, защото видно от рамковите договори за превоз на товари, възложителят разплаща от свое име, но за сметка на превозвача ползваното гориво по предоставените за ползване Ш.-карти, като превозвача се задължава да възстановява на възложителя изплатените суми своевременно съгласно посоченото в договора (чл. 25, ал. 2 от рамковия договор). В случай на забава от страна на превозвача за възстановяване на сумите, възложителят има право да ги приспадне от дължимите суми за възнаграждения на превозвача. Това не е бартер, защото РЛ не заплаща за своя сметка горивото, поради което няма бартер по смисъла на чл.130 от ЗДДС. Бартерът изисква насрещни доставки. Едната - такава на гориво закупено за сметка, но и от името на РЛ и друга доставка, с която превозвачът престира определена стока или услуга към РЛ т.е. всеки един от субектите е доставчик на другия и обратното, поради което съгласно чл.130, ал.2 от ДОПК данъчното събитие се определя по общите правила. Изложеното означава, че всеки един от доставчиците ще начисли ДДС, когато получи възнаграждение за доставката си. РЛ не доставя гориво на превозвачите, поради което сумата, която получава, съгласно уговореното по договора, не е възнаграждение за това.

Следователно няма доказателства за осъществяване на бартер. Не е договорено извършването на услуга, за която възнаграждението да е заплатено в друга услуга, поради което и изводите на ревизиращите органи в обратна насока са неправилни.

Следователно РА в оспорената част, с която са определени допълнителни задължения на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗДДС, за ДДС в общ размер на 6 804,32лв. за данъчни периоди м.07, 08, и 09.2020г. по фактури издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, „САМ И Т“ ЕООД, „Д. О. СЪРВИЗ“ –ГЕРМАНИЯ и „SPEDITION“ , следствие на което е

установен данък за възстановяване от 68 744, 94лв. при деклариран от 75 707,36лв.- е неправилен и следва да се отмени /така и съдебната практика Решение № 4243 от 20.04.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9057/2022 г., VIII о., Решение № 4940 от 25.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1510/2022 г., I о , практиката на АССГ по дела №6899/23г., №8223/22г., 4861/23г., 5664/23г. и т.н. . Следва обаче да се съобрази, че има и практика в обратен смисъл - Решение № 3197 от 27.03.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3601/2022 г., VIII о.- има бартер, защото се предоставя "гориво на преференциални цени срещу извършване на транспорт" , поради което се дължи начисляване на ДДС. Посочи се, че съставът не споделя тази практика, защото предоставеното гориво е закупено от именно на РЛ, но за сметка на превозвачите. Преференцията по описаните карти е за първия, а не за вторите, което е наложило възникването на подобно правоотношение. Няма класически бартер, няма и прикрит.

По разноските на жалбоподателя: същите изчислени по реда на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба 1/2004г. са в размер на 980 юрк.възнаграждение.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалбата „СИГМА ГОЛД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ОТМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22221420005104-0910001 от 31.03.2021г. издаден от Е. М. С. на длъжност „Началник сектор“, възложил ревизията и от Л. Н. Б. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, В ЧАСТТА, потвърдена с РЕШЕНИЕ №699 от 19.05.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА са определени допълнителни задължения ДДС в общ размер на 6 804,32лв. за данъчни периоди м.07, 08, и 09.2020г. по фактури издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, „САМ И Т“ ЕООД, „Д. О. СЪРВИЗ“ –ГЕРМАНИЯ и „SPEDITION“ , следствие на което е установен данък за възстановяване от 68 744, 94лв. при деклариран от 75 707,36лв..

ОСЪЖДА НАП да заплати на „СИГМА ГОЛД“ ЕООД ЕИК[ЕИК], 980лв. /деветстотин и осемдесет лева/ юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

