

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11286

гр. София, 01.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3315** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по искова молба от "АВА ЛАНД" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], срещу Столична община, представлявана от В. Т., кмет на СО с цена на иска 412,26лв., произтичащи от незаконосъобразността на Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК №712346-1/07.05.2021г., издаден от Н. Г. Н. - И. на длъжност старши инспектор, отменен с Решение №СфД21-РД28-174/22.06.2021г. на директора на Дирекция "Общински приходи" при Столична община.

Цената на иска представлява равностойността на 300 лв. за адвокатско възнаграждение, заплатено от дружеството на адвокатско дружество във връзка с обжалване на акта по административен ред - платежно нареждане от 20.05.2021г., както и 112 ,26 лв. лихва за периода буквално посочен на л.3 от исковата молба така: "27.03.2025г. до 27.03.2025г."

Исковата молба е подписана от адв. М. Л. като електронен документ, към същата са приложени препис от исковата молба ведно с писмените доказателства, адвокатско пълномощно – копие, съдържащо на копие вярно с оригинала и договор за правна защита и съдействие. Исковата молба – електронен документ, е подадена на електронния адрес на съда. Видно от представеното пълномощно за адвоката, същото съставлява писмен документ, в сканирано копие представен като приложение към исковата молба.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна, тъй като към същата не е приложено пълномощно за адвоката, а приложеното такова е в копие на писмен документ, съдържа заверка за вярно с оригинала, което не съответства на изискването за съдържание на исковата молба по чл. 204, ал.5 АПК вр. чл.128, т.1 ГПК. Цитираната разпоредба изисква да бъде представено пълномощно, т.е. в оригинал, дори не в

заверен препис съгласно чл.25, ал.5 от Закона за адвокатурата. Съдебната практика на ВАС е установила, че дори завереното пълномощно от адвоката не изпълнява изискването за представяне на пълномощно - в който смисъл например ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 323 ОТ 10.01.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 5313/2012 Г., 5 ЧЛ. С-В НА ВАС.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ съдебното производство по делото.

УКАЗВА на ищеца нередовност на исковата молба по чл.128,т.1 ГПК, като в 7-дневен срок от съобщението за връчване на определението на съда, следва да представи пълномощно за адвоката, подписал исковата молба - М. Л. от САК.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на указанията на съда, исковата молба ще бъде върната.

Определението не подлежи на обжалване, препис да се връчи на дружеството-ищец и на адвоката.

Съдия: