

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2172** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. З. – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Оттегляме доказателственото ни искане по чл. 156. Представям и моля да приемете копие от трудовата книжка на доверителя ми.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Във връзка с указанията на съда, представям и моля да приемете доказателства, част от административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА трудовата книжка, представена в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от процесуалния представител на ответника, с писмена молба от 03.06.2020 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя до датата на следващото съдебно заседание да се запознае с представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника, с писмената молба.

СЪДЪТ констатира, че в допълнително приложените доказателства, част от административната преписка не е представена изрично посочената заповед № 1015-21-76/19.02.2019 г. в разпореждане на съда от 09.03.2020 г.

ЮРК. П.: Моля, да ми дадете възможност да представя посочената заповед, с която не разполагам в момента. Относно направените доказателствени искания, за представяне на индивидуален административен акт, с който са заличени данни по наредба № 8 от 2005 г. в представените днес допълнителни доказателства сме представили и задължителните предписания, с които са изпратени до осигурителя за заличаването на данните, а относно конкретен индивидуален административен акт, такъв няма как да се представи, тъй като данните подадени по реда на чл. 5 от КСО се заличават с декларация № 1, по електронен път.

АДВ. Ч.: С оглед днес представените доказателства, моля да задължите ответника да предостави разпореждане, по силата на което е отменено разпореждането с краен индекс 1, по което е предоставено паричното обезщетение за безработица, тоест да представи разпореждане по чл. 54 Ж за отмяна на първоначално даденото разпореждане за предоставяне на обезщетението. Мотивите ми са, че не може да е налице разпореждане за връщане на парична сума и индивидуален административен акт, без да е налице отмяна на влязъл в сила административен индивидуален административен акт, с който това обезщетение е било предоставено.

ЮРК. П.: Има издадено последващо разпореждане и би трябвало да е по преписката. Жалбоподателят е заявил получаването на тези разпореждания електронно. В представените днес допълнителни доказателства, съм представил справка под номер 10, видно от която жалбоподателят е приел само разпореждане с краен индекс 4, останалите с индекси 1,2,3 не са отворяни и приети. Тази справка е направена от електронна система на НОИ. Получено е на 06.09.2019 г. Има и дата на изпращане.

АДВ. Ч.: По отношение на така представените документи ще заявя, че констативните протоколи не са индивидуални административни актове и по силата на закона те нямат отношение към преписката по отношение на обжалваното разпореждане. По отношение на останалите доказателства, моля да ми се даде възможност за допълнително подробно становище. По отношение на извадената разпечатка от електронната система, оспорвам същата и считам, че същата не изразява връчване на разпореждане съгласно чл. 110 и чл. 113, ал. 4 от КСО, когато разпорежданията се връчват лично, по месторабота или по имейл. С процесната разпечатка не се доказва

изпращането по имейл, а тя съдържа вътрешна графична информация, относно движението на преписката. Не се доказва фактическото изпращане по имейл. По отношение на протокол от 16.09.2019 г., същият е съставен само от заинтересовани лица и служители на ТП на НОИ – С. и не отразява за кои точно разпореждания се иска прашането по електронен път, същевременно доверителят ми не ми е съобщил тази информация, поради което считаме за съмнителна и ще изразява становище в следващото съдебно заседание.

ЮРК. П.: Лицето е представило и заповед за прекратяване на трудовото си правоотношение, без да представи договора си за назначаване и уведомление по чл. 62 от КТ. В тази връзка и с оглед представените в днешното съдебно заседание публични документи от търговския регистър е видно, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е вписана с различен подпис от подписа на действащия управител на дружеството и е налице основанието за производство по реда на чл. 193 АПК. Видно от същата, с подписа, който е с нотариална заверка на Г. И. Ч.- управител на дружеството, според мен има видими разлики в положения подпис. Във връзка с представените в днешното съдебно заседание за трудовата книжка, там въпросът стои по същия начин.

АДВ. Ч.: По отношение на така направеното искане, то е непълно и неясно. Същото не отговаря на изискванията на чл. 193 ГПК, същевременно няма и не са налице писмени доказателства по административната преписка кога и по какъв начин, за което се твърди, че доверителят ми е представил тези документи. В случай, че доверителят ми е представил такива документи, то е следвало оригиналите да се представят от ответника, тъй като ако доверителят ми беше представил ксерокопия на този документ, той щеше да е заверен „вярно с оригинала“ от доверителя ми.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за откриване на производство по оспорване истинността на документ по реда на чл. 193 ГПК, досежно положения подпис в заповед № 025/12.10.2018 г. от работодател с посочени имена - Г. Ч. и в трудова книжка представена със заверка „вярно с оригинала“ представена от процесуалния представител на жалбоподателя на стр. 11 в частта „подпис“ на работодател, за своевременно направено и като такова за процесуално допустимо. Следва да бъдат представени за следващото съдебно заседание оригиналите на документите, които процесуалния представител на ответника оспорва, както и следва да му бъде указана доказателствената тежест съгласно чл. 193, ал. 3, а именно, че тя лежи върху страната, която ги оспорва.

Предвид това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на следните документи: заповед № 025/12.10.2018 г. за прекратяване на трудов договор № 042/10.09.2018 г., приложен по делото в заверено копие от ТП на НОИ – С.- град на лист 66 по делото, относно подписа положен от Г. Ч. за работодател, както и трудова книжка на Н. Г. З. на лист 11, досежно подпис на работодател.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи трудовата книжка на Н. Г. З. в оригинал.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи в 7- дневен срок от получаване на съобщението представената в оригинал пред ТП НА НОИ С.-ГРАД заповед № 025/12.10.2018 г. за прекратяване на трудов договор № 042/10.09.2018 г.; заповед №

1015-21-76/19.02.2019 г. за компетентност на органа издал разпореждане №[ЕИК]-4/03.09.2019 г.; и декларация № 1 за заличаване на данни по наредба № 8 от 2005 г. на Н. З..

ЗАДЪЛЖАВА в 7- дневен срок от получаване на съобщението трето неучастващо лице, а именно дружеството [фирма]-С. на основание чл.192 ГПК да представи заповед № 025/12.10.2018 г. за прекратяване на трудов договор № 042/10.09.2018 г. на Н. Г. З..

УКАЗВА, че доказателствената тежест относно неистинността на документите съгласно чл. 193, ал. 3 ГПК е върху страната, която ги оспорва, като след постъпване на оспорените документи може да се допусне графическа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.09.2020 г. от 09:00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: