

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9435** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – П. И. Ц. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Т. Р., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – П. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ПЛАМЕН РАЙНОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 29.10.2024 г. на СДВР, Трето РУ, с приложени копия на книги за задържани лица от 02.09.2020 г. и 03.09.2020 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника СДВР от 30.10.2024 г., с приложени писмени доказателства съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание: план-разстановка на силите и средствата от МВР в [населено място] на 2.9.2020 г.; заповед на директора на СДВР за определяне на помещения за настаняване на задържани лица в 01 – 09 РУ, [населено място], и протокол № 6/15.01.2020 г. на сектор „Държавен здравен контрол“ от проверка на помещенията за настаняване на задържани лица в III РУ – СДВР и изразено становище от процесуалния му

представител юриск.. И..

ДОКЛАДВА молба от 4.11.2024 г. на Областна дирекция на МВР – П., с приложено писмено доказателство – заповед № 7242/21.8.2020 г. относно командироване и преподчиняване на полицейски служители от ОДМВР П. в помощ на СДВР – МВР.

ДОКЛАДВА молба на СДВР от 23.1.2025 г., с приложени писмени доказателства – искане за справка в „Картотека полицейска регистрация“ за ищеца, писмо за изпращането му до директора на ГДНП – МВР от 9.1.2025 г. и становище от процесуалния представител на ответника юриск. И..

АДВ. Р.: Да се приемат приложените писмени доказателства. Във връзка с тях прилагам доклад от 2019 г. на омбудсман на Р България за посещение на националния превантивен механизъм в помещенията за настаняване на задържани лица на територията на СДВР и отговор на българските власти на доклада до българското правителство за посещението на Европейския комитет за предотвратяване на изтезанията и нечовешкото или унижително отношение. Представям и за сведение на съда Постановление на МС № 260 от 24.9.2015 г. за териториалния обхват на органите на МВР в страната.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. И.: След запознаване с представените писмени доказателства от процесуалния представител на ищеца, считам, че са неотносими към предмета на спора, тъй като докладът за посещение е от 2019 г., а лицето е задържано една година след представянето на този доклад.

Относно отговора на българските власти от 1.10. до 13.10.2021 г., видно от посочените дати, същите нямат нищо общо с процесния период на задържане на 2.9.2022 г. Документите нямат нищо общо с предмета и търсенето на неимуществени вреди и моля при постановяване на съдебното решение да не бъдат кредитирани.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с молба от 29.10.2024 г. на СДВР, Трето РУ, с молба на СДВР от 30.10.2024 г., с молба от 4.11.2024 г.; на Областна дирекция на МВР – П. и с молба на СДВР от 23.1.2025 г., както и днес представените от процесуалния представител на ищеца документи, като ще цени относимостта им с крайния съдебен акт.

ПРИЛАГА постановлението на Министерски съвет за сведение.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Считам за доказани основанията и исковите претенции на доверителя ми. Отговорността по чл. 1 ЗОДОВ е гаранционно обезпечителна и представлява специална за отговорност на работодателя, доколкото от план-разстановката за охрана на процесното мероприятие се установява, че отговорно е било СДВР. Считам, че именно то следва да отговаря по исковата претенция, тъй като за ръководител на специалната полицейска операция е определен зам.-директорът на СДВР и същият е подпомаган от други висши служители на МВР. Упражнената безпричинна полицейска принуда по време на задържането, както и унизителното отношение към задържаните лица преди издаване на заповедта за задържане е осъществена от неустановени полицейски служители, които са били под ръководството на СДВР. А отменената с влязло в сила решение заповед за задържане е издадена от полицейски служител от ОДМВР П., командирован за участие в охрана на протестното мероприятие и преподчинен на СДВР. Охраната и всички действия на органите на МВР по време на конкретното протестно мероприятие се осъществяват по единен план и под общото ръководство на СДВР, в рамките на проведената специална полицейска операция. Считам за категорично доказани и унизителните условия в арестантското помещение, които не отговарят на инструкцията за условията в помещенията за задържане в рамките на МВР.

От гласните доказателства се установиха и претърпените от доверителя ми неимуществени вреди, а именно че в резултат на задържането същият е бил дезориентиран, стресиран, унижен засегнато е чувството му за сигурност, влошило се е качеството му на живот, като трудно си е вършил работата и продължителен период от време не е можел да се отърве от мисълта за отвращението от условията, при които е бил задържан.

По тези съобщения моля да уважите главния иск и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски съгласно списък, който представям ведно с доказателства за плащането.

Ю.. И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция. Считам същата за неоснователна и недоказана. Неоснователни са твърденията, че СДВР следва да бъде отговорно за задържането, тъй като по план-разстановка операцията е ръководена от СДВР. Видно от писмените доказателства, за специалната полицейска операция са командировани служители от цялата страна. В случая е ОД на МВР – П., а не от СДВР. Отмененият акт е издаден именно от служител на ОД на МВР-П., действията по задържането също са от служител на ОД на МВР – П., което е посочено и в исковата молба. В днешното съдебно заседание обаче, противно на написаното в исковата молба, защитата твърди, че задържането е осъществено от неустановени лица. Кое е истина? Но дори да се приеме, че са неустановени лица, СДВР пак не може да носи отговорност на незнайно какви лица.

Неотговарящи на истината са твърденията, че помещението, където е бил задържан, не отговарят на инструкцията. Видно от медицинските власти, извършващи инспекцията, е, че помещенията отговарят на изискванията в чл. 58 – 72 от инструкцията. С оглед на което дори за пребиваването на жалбоподателя в помещение на СДВР също не може да бъде търсена отговорност от СДВР, тъй като условията на помещенията отговарят на законовите изисквания което е констатирано от държавен контролен орган. Моля претенцията срещу СДВР да бъде отхвърлена.

Считам за неотговарящо на истината посоченото в молбите, че жалбоподателят е бил фотографиран насилствено. Фотографиране се извършва при полицейска регистрация. При проверка, видно от доказателствата, се установи, че такова нещо няма. Той никога не е бил фотографиран в III РУ на СДВР, с оглед на което считам, че твърденията в исковата молба целят търсене на парични средства, а не претърпени вреди.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Р.: Моля да приемете, че искът е доказан по основание. За мен спорът дали е отговорно СДВР, е безпредметен. МВР е централизирана структура и служители могат да бъдат местени в различни дирекции.

Ю.. И.: Става въпрос за командироване и за самостоятелно юридическо лице, а не за преместване от една дирекция в друга.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски на ищеца по делото.

ДАВА 10-дневен срок на ищеца и ответника за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: