

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **2745** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Я. М. срещу Констативен протокол № СТ-84-480/03.02.2022 г., издаден от ръководителя на РИОКН в ЦРП-П., при ГД Инспекторат за опазване на културното наследство в МК, с който на дружеството са дадени указания да възстанови недвижима културна ценност – „Б. конак“ /“К. на Ак Е.“/, с административен адрес в [населено място], [улица], в оригиналните ѝ обемно-пространствени параметри и архитектурни и художествени характеристики.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и неговата цел. Твърди, че акта е издаден при неспазване на установената форма, като в акта не е отразено правилно името на дружеството, както и името на представляващия дружеството, не са посочени правните и фактически основания за неговото издаване, както и пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване. В него не е конкретизирано какви са строителните дейности, които са извършени в сградата на [улица] без предварително одобрение. Не е отразено дали незаконния строеж е по сградата или в нейната охранителна зона, което е от значение за установяване необходимостта или не на дейности по допълващо строителство. Не е конкретизирана правилно недвижимата културна ценност. Моли за отмяна на констативния протокол. Претендира разности.

Към жалбата са представени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за спиране на настоящето дело до решаване на делото, образувано по оспорване на становище № СТ-84/480/22.10.2021 г. Не е посочен номер на дело и съд, в който същото е образувано. С уточнителна молба посочва, че жалбата срещу становището е подадена пред ВАС, където същата все още е на етапа на администриране и не е образувано дело.

Ответният орган – ръководителя на РИОКН в ЦРП-П., при ГД Инспекторат за опазване на културното наследство в МК, е депозирал административната преписка по издаване на оспорената заповед. Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът приема, че е сезиран с жалба срещу подлежащ на оспорване административен акт. Настоящият съдебен състав, съобразявайки съдебната практика по въпроса, приема, че оспорвания констативен протокол, с дадените в него указания е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, като създаващ задължения за адресата и предписващ конкретно поведение, скрепено с осъществяваната от контролните органи административна принуда. Налице е изрично волеизявление на административен орган – контролни органи, длъжностни лица при РИОКН в ЦРП-П., с което се създават задължения и се засягат законни интереси на отделна организация (търговско дружество), тъй като се предписва задължително поведение от страна на жалбоподателя, т. е. налице е административен акт по дефиницията на чл. 21, ал. 1 от АПК. По своята същност задължителното предписание е указване на фактическите действия, които проверяваният субект следва да предприеме за отстраняване на допуснати пропуски или нарушения при осъществяване на разрешена от компетентните административни органи дейност. Следователно предписанието изисква активно поведение от страна на адресата в рамките на посочените в него срокове за изпълнение. Като акт, създаващ задължения за адресата и предписващ конкретно поведение, скрепено с осъществяваната от контролните органи административна принуда, констативният протокол е индивидуален административен акт, с който на дружеството фактически е приложена принудителна административна мярка с характера на предвидените в чл. 192, ал.1, т.1 ЗКН /в този см. опр. № 11484/30.09.2014 г. по адм.д.11522/2014г. на ВАС/.

Поради това, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е допустима, като насочена срещу административен акт, подлежащ на оспорване. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на ръководителя на РИОКН в ЦРП-П., при ГД Инспекторат за опазване на културното наследство в МК, е АССГ, тъй като жалбоподателя е със седалище в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на констативния протокол, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Искането за спиране на настоящето дело до решаване на делото, образувано по оспорване на становище № СТ-84/480/22.10.2021 г. по принцип е основателно, тъй като законосъобразността или не на това становище е преюдициална спрямо дадените с констативния протокол указания за предприемане на последващи действия. Тъй като към момента обаче не е образувано дело по жалба срещу становището, делото не следва да се спре. Към момента, в който се установи, че е налице образувано дело и след като бъде установен неговия предмет, ще се разгледа отново искането за спиране.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Я. М., който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: ръководителя на РИОКН в ЦРП-П., при ГД Инспекторат за опазване на културното наследство в МК, който да се призове на адреса, посочен в делото;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че извършените от него дейности в стопанисваната от него сграда културна ценност отговарят на изискванията на закона.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган и, че е спазена процедурата по издаване на акта.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за спиране на настоящето дело до решаване на делото, образувано по оспорване на становище № СТ-84/480/22.10.2021 г.

СЛЕД ОБРАЗУВАНЕ на дело по жалба от дружеството срещу становището и след установяване на неговия предмет, искането за спиране ще бъде преразгледано.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.06.2022 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: