

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3999

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **4361** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 65 от Закона за общинската собственост, вр. чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административно процесуалния кодекс. Образувано по постъпила жалба от К. Ц. А. срещу заповед № РПД23-РД48-21/12.04.2023 г., издадена от кмет на район П. – Столична община, с която е наредено да се иземе отдаденото за ползване на общинско жилище, като не е освободено доброволно в срока на поканата. В заповедта е посочена дата 05.06.2023 г., когато то ще бъде иззето принудително, по реда на чл. 65 ЗОС. В жалбата срещу тази заповед е заявено изрично искане за спиране изпълнението ѝ, до приключване на производството с окончателен съдебен акт. Искането е обосновано с твърдения, че подлежащия на изземване имот е обзаведен,, транспортирането и изнасянето на покъщината значително ще затрудни жалбоподателя. Бланкетно се посочва застрашаване на права и интереси на жалбоподателя, като последните са по-значими в сравнение с обществените. Не са представени с жалбата доказателства за нито едно от направените в нея твърдения.

За да постанови процесната заповед кметът на Район „П.“ се е мотивирал с влязло в сила съдебно решение на АССГ, с което е отхвърлена жалба срещу заповед за прекратено наемно провотношение между страните. Издадена е заповед за принудително изземване на общински имот.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е допустима, но НЕОСНОВАТЕЛНА.

С атакуваният административен акт - ЗАПОВЕД № РПД23-РД48-21/12.04.2023 г., издадена от кмет на район П. – Столична община, се нарежда изземване от жалбоподателя на недвижим имот, общинска собственост – жилищна сграда в жк Сухата река, [улица], западен близък. Административният акт е мотивиран с факта, че имота се ползва на отпаднало правно основание.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 65 ал. 4 от ЗОБС, приложима в настоящата правна хипотеза, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 ал.1 АПК.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 65 от ЗОБС да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Доколкото нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК препраща изрично към правилата на ал. 2 от същия член, то в тежест на жалбоподателя е да докаже, че изпълнението би могло да й причини значителна или трудно поправима вреда.

В настоящия случай жалбоподателят не посочва какъв защитим от правото интерес ще бъде накърнен, освен разходите по изнасяне на инвентар. Не представя нито едно доказателство за твърденията си пред съда а същите, ако се приеме, че са развити в искането за спиране са бланкетни, без фактическа обосновка, нито представени доказателства.

Доколкото на съда не са представени други основания и посоченото е недостатъчно да се заключи, че искането за спиране на предварително изпълнение на жалбоподателя е основателно, съдът не може да приеме, че от изпълнението на заповедта, на жалбоподател ще бъде значително накърнени защитими и значими правни интереси, противопоставими на интереса на Столична община, район “П.”.

Вложените средства, тяхната репарация и евентуалната незаконосъобразност на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение и на процесната заповед за изземване не могат да се коментират при произнасянето на съда по чл. 166 от АПК.

Водим от изложеното, настоящият съдебен състав формира извод за неоснователност на искането. Отделно в хода на съдебно-административното производство ответната страна ще следва да докаже онези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици на основание чл. 170, ал.1 АПК.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава краен правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Така мотивиран, и на основание чл. 65, ал. 4 от ЗОБС АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. Щ. А. от [населено място], за спиране на РПД23-РД48-21/12.04.2023 г., издадена от кмет на район П. – Столична община, с която се нарежда изземване от жалбоподателката на недвижим имот, представляващ жилищна сграда, общинска собственост, находящо се в [населено място], жк Сухата река, [улица], западен близнак“ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, чрез Административен съд-София-град, с частна жалба в 7 /седем/ дневен срок от получаване на съобщението до страните.

СЪДИЯ: