

РЕШЕНИЕ

№ 4886

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7138** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на д-р В. С. Ш., чрез пълномощник адв. М., против Решение по протокол № 1 от заседание на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД, проведено на 12.05.2021г., с което жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Клиника по хематология към [фирма] /СБАЛХЗ ЕАД/.

В жалбата са наведени доводи, че решението е взето в отклонение от материалния и процесуалния закон. Релевирани са оплаквания във връзка с процедурата по обявяване и провеждане на конкурса. Конкретно се твърди, че не било ясно от кой момент започвал да тече 2-месечният срок за подаване на документи за участие в конкурса; по време на вече обявения конкурс бил променен Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД, като липсвала яснота кой е приложимият правилник; на сайта на лечебното заведение бил публикуван и правилник от 2012г., за който нямало данни да е отменен, което също поставяло въпроса по кой правилник се провежда обявеният на 05.03.2021г. конкурс. В допълнение се сочи, че решението е нищожно, тъй като е постановено от орган, който не разполага с правомощия да се произнася по допускането на кандидатите до участие в конкурса. Поддържа се и

немотивираност на акта – от съдържанието му не ставало ясно на какво основание д-р Ш. е отстранен от участие в конкурса. Наведени са и конкретни доводи по отношение на състава на комисията, както и че един от участниците в конкурса е в конфликт на интереси с председателя на комисията. По тези съображения се иска обявяване на нищожност на решението, респ. отмяната му като незаконосъобразно и връщане на преписката на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Ответникът – комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД, за съдебно заседание редовно призован, не изпраща представител. По делото е постъпило становище от доц. д-р Г. А., председател на комисията по заповед № 3-65/05.05.2021г., за недопустимост, алтернативно – неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Не е спорно по делото, че в Държавен вестник, бр. 19/05.03.2021г. е обявен конкурс за заемане на щатно осигурена академична длъжност „професор“ по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1. Медицина, област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, за нуждите на Клиника по хематология в СБАЛХЗ ЕАД. Информация за конкурса е публикувана и на интернет страницата на Националния център за информация и документация /НЦИД/.

Не е спорно също така, че жалбоподателят д-р Ш. е подал документи за участие в конкурса, заведени с вх. № 360/28.04.2021г., видно от които д-р Ш. има специалност по Клинична имунология.

Със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма] е определена комисия, която да разгледа постъпилите документи на кандидатите за съответствие с нормативните изисквания и да вземе решение за допускане на кандидатите за участие в конкурса.

Комисията е назначена на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в [фирма] и във връзка с обявен конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ – един брой, за нуждите на Клиниката по хематология в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, по професионално направление 7.1. Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ и Доклад № Д-348/16.04.2021г. от доц. д-р Г. А., дм – началник на Клиника по хематология.

В комисията са включени: председател – доц. д-р Г. А., дм – ръководител на Клиника по хематология; членове: проф. д-р Д. В., дм – заместник-директор по научната дейност на СБАЛХЗ ЕАД, М. А. – заместник-директор по административната дейност на СБАЛХЗ ЕАД – юрист и К. Д. – технически секретар.

Съгласно Протокол № 1 от заседание на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г., на 12.05.2021г., е проведено заседание на комисията, на което е взето решение да бъде допуснат до участие в конкурса д-р Б. В. С. и да не бъде допуснат до участие в конкурса д-р В. С. Ш.. Като основание за недопускането му е посочено, че конкурсът е обявен за заемане на академичната длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1. Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт. От приложените документи е видно, че д-р В. С. Ш. притежава диплома за образователна и научна степен „Доктор“ по

научна специалност „Имунология“.

В протокола е посочено още, че съгласно изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл. 29, ал. 1 ЗРАСРБ, както и в чл. 60, ал. 1 ППЗРАСРБ, е необходимо кандидатите за заемане на академичната длъжност „професор“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност. Протоколът е подписан от четиримата членове на комисията.

С писмо изх. № 363/19.05.2021г., връчено на 28.05.2021г., жалбоподателят е уведомен за решението.

Междувременно, на 26.05.2021г. жалбоподателят е депозирал възражение с вх. № 363#1/26.05.2021г. до изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на съдебно оспорване акт и в срока по чл. 140, ал. 1 АПК.

Решението на комисията по допустимост, обективизирано в Протокол № 1/12.05.2021г., е акт, който засяга по негативен начин правната сфера на жалбоподателя. Актът е издаден от нарочно създаден орган с определена компетентност в процедурата по конкурс за заемане на академична длъжност. Този орган, макар и не от категорията на органите на висшето училище по смисъла на чл. 32, ал. 8 ЗРАСРБ (за чиито актове, отнасящи се до заемането на академични длъжности, е предвиден изричен текст относно обжалваемостта им по реда на АПК), е оправомощен да се произнесе по допускане на кандидатите до участие в конкурса, поради което издаденият от него акт пряко и непосредствено рефлектира в правната сфера на участниците, като за недопуснатите на практика прегражда възможността за по-нататъшно участие в процедурата. По този начин се засягат директно правата и законните интереси на недопуснатите до участие в конкурса кандидати, за които безспорно е налице правен интерес да го оспорят по съдебен ред.

Този акт прегражда участието на д-р Ш. в конкурсната процедура, с което накърнява защитаваните от него субективни права и интереси да бъде кандидат в обявения конкурс за заемане на академичната длъжност. Решението на комисията от 12.05.2021г. не приключва изобщо конкурсната процедура за заемане на длъжността, но за жалбоподателя то се явява крайният акт, който прегражда по-нататъшното му участие в нея, поради което пряко и непосредствено рефлектира в правната му сфера.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в [фирма] /Правилника/ в СБАЛХЗ ЕАД се извършва прием и обучение на докторанти, придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“. СБАЛХЗ ЕАД е научна организация, вписана в регистъра на Н..

Съгласно чл. 48, ал. 3 от Закона за висшето образование (ЗВО) академичните длъжности „асистент“, „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ се заемат при условията и по реда на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и на правилниците на висшите училища.

Условията и реда за заемане на академичната длъжност „професор“ са регламентирани в чл. 29-29в ЗРАСРБ, както и в чл. 60-62 ППЗРАСРБ. В разпоредбата на чл. 29в, ал. 4 ЗРАСРБ е предвидено, че за неуредените въпроси относно реда за

заемане на академичната длъжност "професор" се прилагат съответно разпоредбите на раздел III, т.е. разпоредбата препраща към процедурата за избор на „доцент“ /Глава трета, Раздел III ЗРАСРБ/. Нормата на чл. 56 ППЗРАСРБ пък гласи, че за обявяването на конкурса /за заемане на академичната длъжност „доцент“/, подаването на документи и допускането до участие в конкурса се прилагат съответно разпоредбите на чл. 47 и 48, т.е. препраща към процедурата за избор на „главен асистент“ /Глава трета, Раздел II ЗРАСРБ/. Следователно, предвид двете препращащи норми /чл. 29в, ал. 4 ЗРАСРБ и чл. 56 ППЗРАСРБ/, за допускането до участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ също са приложими разпоредбите на чл. 47 и 48 ППЗРАСРБ.

Според чл. 48, ал. 1 ППЗРАСРБ до участие в конкурса се допускат кандидатите, които отговарят на законовите изисквания, включително на минималните национални изисквания, и на изискванията по чл. 1а, ал. 2.

Изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания и изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверяват от комисия, в която се включват ръководителят на приемащото структурно звено, за чиито нужди е конкурсът, и ръководителят на първичното звено, което е направило предложението за конкурса /в случая - доц.д-р Г. А., дм - ръководител на Клиника по хематология и проф.д-р Д. В., дм - заместник-директор по научната дейност на СБАЛХЗ ЕАД/. Председателят и останалите членове на комисията, както и техният общ брой се определят със заповедта на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация за назначаване на комисията – чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ.

Съгласно чл. 48, ал. 3 ППЗРАСРБ съответствието с минималните национални изисквания и с изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверява от научното жури. Според чл. 48, ал. 4 ППЗРАСРБ кандидатите се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок до 14 дни след определяне на журито по чл. 49, ал. 1, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа.

Посочените разпоредби изрично определят комисията по допускането като орган в процедурата по конкурс, на който е предоставено точно определено, самостоятелно правомощие - да реши въпроса за допускането на кандидатите до конкурса. Решението на комисията, обективизирано в нарочен протокол, се съобщава на кандидатите. Следователно по силата на изрична правна норма комисията има компетентност да взема самостоятелно решения, с които да разреши по задължителен за адресатите начин материалноправния въпрос - отговаря ли съответният кандидат на изискванията за допускане до конкурса. Решенията на комисията по допускане/недопускане до участие в конкурс не подлежат на одобрение от който и да било орган на висшето училище, а пряко, директно рефлектират в правната сфера на кандидатите, като по този начин засягат техни права и законни интереси /в този см. Определение № 9591 от 26.06.2013 г. по адм. д. № 7949/2013 г., VII отд. на ВАС/. Комисията действа като административен орган, създаден по силата на закон и овластен с изрични правомощия. За актовете на комисията са приложими, както специалните разпоредби на ЗРАСРБ, така и общите разпоредби на АПК.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че комисията по допустимост е иззела компетентността на научното жури. В приложимите норми на ЗРАСРБ (в редакцията, ДВ, бр. 30 от 2018 г., в сила от 4.05.2018 г.) и ППЗРАСРБ ясно е разграничена компетентността на комисията по допускане от тази, вменена на научното жури. В чл. 29а и сл. ЗРАСРБ научното жури е посочено като органа, който провежда конкурсната

процедура посредством оценяване на кандидатите по същество, с изготвянето на рецензии и становища и изслушване на кандидата с поставяне на въпроси от членовете на научното жури. Фазата по оценяване се предхожда от фаза по допускане до участие в конкурса, която условно може да бъде разделена на две части: преценка на условията за допускане по чл. 29, ал. 1 без тези по чл. 2б, ал. 2 и 3 ЗРАСРБ; и преценка на изискванията за допустимост, отнасящи се до минималните национални изисквания, визирани в чл. 2б, ал. 2 и 3, вкл. чл. 2б, ал. 5 ЗРАСРБ, респ. чл. 1а ППЗРАСРБ.

Анализът на разпоредбите на чл. 29б, ал. 1 и 2 ЗРАСРБ, тълкувани систематично и логически във взаимовръзка с приложимите към случая разпоредби на ППЗРАСРБ (чл. 48, вр. с чл. 56), сочи на извода, че именно комисията, предвидена в чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, преценява условията за допускане до участие в конкурса, разписани в чл. 29 ЗРАСРБ (с изключение на минималните национални изисквания). Разграничението в правомощията на двата органа (комисия и научно жури) относно преценката за съответствие на кандидатите със задължителните изисквания за допускане до конкурс, е ясно прокарано в разпоредбата на чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, която предвижда, че "Изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания се проверяват от комисия, в която се включват... ". Съгласно ал. 3 на същата разпоредба само едно от условията за допускане по чл. 29 ЗРАСРБ се проверява от научното жури и това е съответствието с минималните национални изисквания по чл. 1а ППЗРАСРБ. Съдържанието на минималните национални изисквания, начинът на тяхното отчитане на базата на обективно измерими показатели и възможността за определяне на допълнителни изисквания към кандидатите във връзка с минималните национални изисквания са уредени в чл. 2б ЗРАСРБ, съответно чл. 1 а ППЗРАСРБ. С оглед осъществяване на преценката за съответствие с тези изисквания, в закона и правилника за неговото прилагане е предвидено кандидатите да представят справка по образец за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5, и справка на оригиналните научни приноси, към които се прилагат съответните доказателства, определени в ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и правилниците на висшите училища и на научните организации – чл. 29, ал. 3 ЗРАСРБ и чл. 60, ал. 3 ППЗРАСРБ. Оценяването на кандидатите се извършва от научното жури въз основа и в съответствие с резултатите и данните, извлечени на основата на представените справки.

От гореизложеното следва, че процедурата по оценяване на кандидатите представлява същинското провеждане на конкурса, което се осъществява единствено спрямо кандидатите, допуснати до участие, респ. до оценяване в конкурса. Доколкото комисията по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ проверява изпълнени ли са формалните изисквания за допустимост, извън минималните национални изисквания и тези по чл. 1а, ал. 2 ППЗРАСРБ, то при констатиране на тяхното изпълнение, комисията се произнася с решение за допускане на кандидата до участие в конкурса. Допускането до оценяване, на свой ред, се свързва с изпълнението на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 2б, ал. 5 ЗРАСРБ – арг. в чл. 29б, ал. 1 ЗРАСРБ, като тази преценка, на основание чл. 48, ал. 3 ППЗРАСРБ, се извършва от научното жури.

Следва да се прави разграничение между изискванията за допустимост, установени в чл. 29, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и 6 ЗРАСРБ, от тези, визирани в т. 5 на същата разпоредба.

Правомощията по проверка изпълнението на изискванията са възложени на два различни органа, като това е сторено с нормите на ППЗРАСРБ, които не противоречат на такива, съдържащи се в нормативен акт от по-висока степен. В закона изрично са закрепени минималните условия, на които трябва да отговарят кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор", сред които и минималните национални изисквания, както и са регламентирани основните правила за провеждане на конкурса на фазата оценяване на кандидатите. Законът обаче не съдържа разпоредба, която да предоставя изключително в компетентността на научното жури преценката на всички показатели по чл. 29, ал. 1 ЗРАСРБ. Тук уредбата е допълнена и доразвита от нормите на чл. 48, ал. 1 и 2 във вр. с чл. 56 ППЗРАСРБ във вр. с чл. 29в, ал. 4 ЗРАСРБ, с който въз основа, в изпълнение и в рамките на закона са въведени вторични правила, детайлизиращи конкурсната процедура за заемане на академични длъжности.

В този смисъл решение № 15122 от 8.12.2020г. по адм. д. № 8608/2020г. по описа на ВАС, V отд.

В случая комисията, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД за допускане на кандидатите до участие в обявения конкурс за "професор", не е допуснала до участие в конкурса д-р Ш. не защото кандидатът не отговаря на минималните национални изисквания съгласно приложената от него справка, а защото не е изпълнил изискванията за допускане до участие по чл. 29, ал. 1, т. 1 ЗРАСРБ, а именно кандидатът не е представил документ, удостоверяващ придобита образователна и научна степен „доктор“ по научната специалност, за която е обявен конкурсът – „Хематология и преливане на кръв“, докато д-р Ш. е представил свидетелство за придобита образователна и научна степен „доктор“, но по научна специалност „Имунология“.

Комисията по допустимост е надлежно сформирана, съставът и броят на членовете ѝ е определен въз основа на изрична заповед на директора на научната организация, оспореното решение е със съдържание съответно на предоставената ѝ компетентност, която не противоречи на установените в ЗРАСРБ правомощия на научното жури да проведе конкурса, като оцени допуснатите до оценяване кандидати. Комисията е работила в пълен състав и е подписала единодушно, без особени мнения Протокол № 1 от 12.05.2021 г., което обуславя и липсата на нищожност на това основание, противно на доводите на жалбоподателя.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че председателят на комисията е назначен в нарушение на чл. 4, ал. 5 ЗРАСРБ. Посочената норма визира кои лица не могат да бъдат избирани за членове на научното жури, поради което е неприложима за членовете на комисията по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ.

Нормата на чл. 4, ал. 5 ЗРАСРБ въвежда забрана за членове на научното жури да бъдат избирани лица, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 ДР на ЗРАСРБ с кандидат за придобиване на научна степен или заемане на академична длъжност, както и лица, които имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на работата им като членове на журито. В § 1, т. 3 ДР на ЗРАСРБ е дадено легално определение на понятието "частен интерес", като такъв е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за член на жури или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага от материален или нематериален характер или поето задължение за посочения член на комисията с участника в конкурса /изпълнителен директор на СБАЛХЗ ЕАД/ не е установена. Не е установено и наличието на

икономически или политически зависимости, които да водят до свързаност по смисъла на § 1, т. 5 ДР на ЗРАСРБ между членове на комисията и другия участник в конкурса, т.е. дори и да беше приложима нормата на чл. 4, ал. 5 ЗРАСРБ и по отношение на членовете на комисията по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, не е доказано наличието на визираната в същата изключения.

Несъстоятелно е твърдението на жалбоподателя, че не бил ясен моментът, от който започва да тече срокът за подаване на документи. Пределно ясно е посочено, както в обявата в Държавен вестник, така и в публикацията на интернет страницата на Н., че срокът е 2 месеца от обнародването в Държавен вестник, т.е. от 05.03.2021г., който срок е спазен от жалбоподателя – подал е документи за участие на 28.04.2022г. и това обстоятелство не е спорно по делото.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, че не било ясно по кой правилник на научната организация е проведен процесният конкурс. Съгласно чл. 3, ал. 2 ЗРАСРБ кандидатите подават документи съгласно условията и реда, определени в този закон, и реда, определен в правилника на съответното висше училище или научна организация. Това означава, че по отношение на конкурса, обявен на 05.03.2021г., приложим е действащият към момента на обявяването му правилник - Правилник за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД, приет през 2019г., съгласно § 43, т. 1 ПЗР на ЗРАСРБ, с който мълчаливо е отменен старият правилник от 2012г. Действително в Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД, приет от Научния съвет на 21.03.2019г., липсва изрична разпоредба, която да отменя стария правилник, но това обстоятелство не е довело до ограничаване на правото на участие на жалбоподателя в конкурсната процедура.

Съдът намира, че законосъобразно жалбоподателят не е допуснат до участие в обявения конкурс.

Условията и реда за заемане на академичната длъжност „професор“ са регламентирани в чл. 29-29в ЗРАСРБ, в чл. 60-62 ППЗРАСРБ, както и в Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД.

Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 1 ЗРАСРБ кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор" трябва да са придобили образователната и научна степен "доктор", която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност. Списък на регулираните професии в България е публикуван на интернет страницата на Националния център за информация и документация, сред които е и професията лекар. Конкретните специалности са посочени в Класификация на специалностите на научните работници в Република България, като в нея са включени, както специалността „Имунология“, с шифър 01.06.23, в научна област „Биология“, група специалности „Биологически науки“, така и специалността „Хематология и преливане на кръв“, с шифър 03.01.39, в научна област „Медицински науки“, група специалности „Медицина“.

От фактическа страна решението на комисията за недопускане на жалбоподателя до участие в конкурса е мотивирано с обстоятелството, че конкурсът е обявен за заемане на академичната длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1. Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, докато от приложените документи е видно, че д-р В. С. Ш.

притежава диплома за образователна и научна степен „Доктор“ по научна специалност „Имунология“.

В случая жалбоподателят не е представил изискуем документ за допускане до участие в конкурса, а именно документ, удостоверяващ придобита образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 7.1. Медицина, област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, научна специалност „Хематология и преливане на кръв“. Жалбоподателят е представил свидетелство за присъдена образователна и научна степен „Доктор по имунология“ от Национален център по заразни и паразитни болести С., отдел Имунология и алергология. Съгласно направена справка в регистъра за академични длъжности и дисертации, поддържан от Н., който е публично достъпен, се потвърждава, че кандидатът притежава образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 4.3. Биологически науки, специалност „Имунология“, научна организация – Национален център по заразни и паразитни болести. Специалността „Имунология“ не покрива изискванията, посочени в заповедта за обявяване на конкурса за заемане на академичната длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1. Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт. Съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125/2002г., професионално направление 4.3. Биологични науки, попада в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, докато професионално направление 7.1. Медицина, попада в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт. Според Класификацията на специалностите на научните работници в Република България, утвърдена от МОН и ВАК /ДВ, бр. 34/1990г./, научната област Биология, код 01.06.00 включва и специалността Имунология, код 01.06.23., а научната област Медицински науки, код 03.00.00, включва Групи специалности Медицина, код 03.01.00, сред които и специалността Хематология и преливане на кръв, код 03.01.39.

Изискването кандидатите за заемане на академичната длъжност „професор“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност е законоустановено – чл. 29, ал. 1, т. 1 ЗРАСРБ. Доколкото това изискване за допустимост не попада сред изключенията по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, а именно минималните национални изисквания и изискванията по чл. 1а, ал. 2, преценката за наличието му е била в правомощията на комисията по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, а не на научното жури. Правилно комисията е взела решение да не допуска до участие в конкурса жалбоподателя, тъй като същият не отговаря на изискванията на обявения конкурс, поради което жалбата му следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на д-р В. С. Ш. против Решение по протокол № 1 от заседание на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], проведено на 12.05.2021г., с което жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ в научна специалност

„Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1. Медицина, област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, за нуждите на Клиника по хематология към [фирма].

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: