

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7100** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 21.12.2020 г., с която представя извлечение от счетоводни сметки, касаещи осчетоводяването на процесните фактури № 4738/06.04.2015 г. и № 8242/24.02.2016 г.

Адв. Г.: Да се приемат доказателствата. Представям списък на разноските.

Юрк. Л.: Да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям отговори, заверени копия на предоставената информация от ТД на НАП С., от която става ясно,

че дружеството е упражнило правото си на данъчен кредит по процесните фактури.

Прокурорът: Да се приемат писмените доказателства.

Адв. Г.: Моля да се произнесете по допустимостта за изменението на иска съгласно молбата ни от 17.12.2020 г.

Юрк. Л.: В предходно съдебно заседание заявих, че се касае за недължимост поради изтекла давност.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства.

Адв. Г.: Според Тълкувателно решение № 3/2004 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на ВСК се приема, че тази лихва има обезщетителен характер, доколкото се касае за увреждане и е приложим петгодишният давностен срок.

Съдът намира, че следва да допусне изменение на иска по молба на ищеца от 17.12.2020 г. въпреки възражението на ответника, като по дължимостта или недължимостта на лихвата Съдът ще се произнесе в заключителния съдебен акт.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изменението на иска съобразно молбата на ищеца от 17.12.2020 г., като

законната лихва върху претендираното обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 1356 лв., представляващи разходи за адвокатско възнаграждение по НАХД № 518/2015 г. на Районен съд-гр.С., по обжалване на наказателно постановление № НП-399/17.12.2014 г. на Председателя на КЕВР, се претендира считано от 16.05.2016 г., до окончателното изплащане на задължението;

законната лихва върху претендираното обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 1356 лв., представляващи разходи за адвокатско възнаграждение по КНАХД № 83/2016 г. на Административен съд-гр.Г., образувано по жалба на КЕВР срещу Решение № 23 от 20.01.2016 г. по НАХД № 518/2015 г. на Районен съд-гр.С., с което е отменено посоченото НП, се претендира считано от 16.05.2016 г., до окончателното изплащане на задължението.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите изцяло подадения иск. Считам, че искането е доказано по основание и размер. Считам, че се дължат в пълен размер и начисленото върху тях ДДС. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представения списък, с копие за ответната страна.

Юрк.Л. : Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прява

възражение за изтекла погасителна давност за периода от 16.05.2016 г. до 24.06.2019 г.
Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Реплика на адв. Г.: Съобразно измененията на ЗОДОВ за производствата образувани след измененията се присъжда юрисконсултско възнаграждение при частично уважаване на претенцията, но когато се касае за производство образувано преди измененията 2019 г. е недопустимо присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Да се уважи исковата претенция по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: