

РЕШЕНИЕ

№ 24567

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9484** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 и чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

По делото е постъпила молба от Н. А., чрез адв. Е. Д., с искане за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка в Решение № 12116 / 27.03.2026 г., постановено по адм. д. № 9484 / 2025 г. на Административен съд - София град.

В същата молба е направено искане за изменение на съдебното решение в частта за разноските. Иска се присъждане на глобално възнаграждение в размер на 750 евро. След като се определи това глобално възнаграждение се иска определяне на конкретно възнаграждение, което да бъде пропорционално на уважената част от исковете. Делото, според молбата, е с фактическа и правна сложност. Събирани са доказателства, осъществен е анализ върху тях, изготвена е била писмена защита, по два обективно съединени иска.

Препис от молбата по чл. 175 и чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е връчена на ответника по исковете на дата 26.05.2026 г. Отговор не е постъпил.

За да се произнесе по искането, настоящият съдебен състав, взе предвид следното:

С Решение № 12116 от 27.03.2026 г. постановено по адм. дело № 9484 / 2025 г. по описа на АССГ, Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) е осъдена да заплати на Н. А. на основание чл. 1 от ЗОДОВ обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 511. 29 евро (1000 лева). В останалата част исквата молба е отхвърлена. Ответникът е осъден да заплати разноски в размер на 89. 48 евро.

Направеното искане за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението, е допустимо и основателно.

Съдът констатира, че е налице очевидна неточност (грешка) в диспозитива, като е посочено, че СДВР трябва „да заплати на адвокат Е. Д.“, вместо „да заплати на адв. Д. Х. П., с личен номер на адвокат: [ЕГН]“.

Допуснатата очевидна неточност трябва да бъде поправена на основание чл. 175, ал. 1 от АПК. Направеното искане за изменение на решението на АССГ в частта за разноските е допустимо, но компетентен да се произнесе по него е ВАС. Исковата молба е подадена до АССГ на дата 10.09.2025 г. Междувременно от 05.08.2025 г. е в сила новата разпоредба на чл. 176а от АПК. Посоченото означава, че по отношение на искането на адв. Е. Д. за изменение на решението на АССГ, в частта за разноските, е налице хипотезата на чл. 176а, ал. 4 от АПК. Тоест при подадена касационна жалба срещу решението, касационният съд се произнася и по искането за изменение или допълване на решението в частта за разноските.

По изложените съображения и на основание чл. 175, ал. 1 от АПК и чл. 176а, ал. 3 от АПК, Административен съд – София-град, Първо отделение, 45 - ти състав

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в Решение № 12116 от 27.03.2026 г. постановено по адм. дело № 9484 / 2025 г. по описа на АССГ, като навсякъде в него, включително и в диспозитива вместо „да заплати на адвокат Е. Д., личен № [ЕГН],“ трябва

ДА СЕ ЧЕТЕ: „да заплати на адв. Д. Х. П., с личен номер на адвокат: [ЕГН]“

ДА СЕ ОТБЕЛЕЖИ настоящото решение върху поправеното решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.