

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27798

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **11816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.171 от ЗДвП, във връзка с чл.166 от АПК.

Образувано е по жалба на „ВФС България“ ЕОД, „Транспрес Грийн“ ЕООД и „Транспрес Деливъри“ ЕООД, всички чрез адв. Н. срещу срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 24-0953-000297/12.11.2024 година по чл.171, т.2а, б. „А“ от ЗДвП на Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която е наложена ПАМ-прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца.

В жалбата е депозирано и искане за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на ПАМ № 23-4332-003535/21.07.2023 година по чл.171, т.2а, б. „А“ от ЗДвП на ВПД началник група към ОДМВР В., сектор ПП, с която е наложена ПАМ- прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца и е допуснато предварително изпълнение на акта, считано от 12.11.2024г.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално допустимо, а разгледано по същество- за основателно. Съображенията за това са следните:

Съдът приема, че правен интерес от оспорване на предварителното изпълнение има „ВФС България ЕООД“, спрямо което дружество е приложена ЗППАМ. Правният интерес следва да пряк и следващ се от властническото волеизявление на издателя на акта, което е относимо единствено към адресата на ЗППАМ. Поради това искането от "Транспрес грийн" ЕООД и "Транспрес Деливъри" ЕООД като лишено от правен интерес ще следва да се остави без разглеждане.

В чл.171 от ЗДвП е посочено, че за осигуряване на безопасността на движението по

пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки. По т. 2а б. „А“ е предвидено прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година.

Изрично по силата на алинея 6 на чл.172 от ЗДВП е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл.166, ал.4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009г. на ОСС на ВАС. Това е така, защото дори предварителното изпълнение да не е допуснато с разпореждане на издалия го орган по чл.60, ал.1 АПК, а следва от специална законова разпоредба – чл.172, ал.6 от ЗДВП, искането за спиране има годен предмет, без произнасянето по него да е изключено от изрична законова забрана за такъв съдебен контрол. Искането е подадено е лице, което е адресат на заповедта, което от своя страна обуславя и легитимацията на лицето по чл.166, ал.4 АПК да претендира спиране на незабавното ѝ изпълнение.

По силата на чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, пред каквото хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби е видно, че съдът може да спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК - подадено едновременно с жалбата, искането за спиране не е недопустимо и поради просрочие.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният ЗДВП не урежда хипотезите и основанията, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповеди за налагане на ПАМ, то приложение намират разпоредбите на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Като това следва да бъде обусловено само новонастъпили обстоятелства.

В особеното си искане към жалбата и в представените писмени доказателства се съдържат такива сочещи, че изпълнението на ПАМ може да причини на жалбоподателя значителни вреди свързани с невъзможност да изпълни поетте ангажименти по договор за лизинг, както и за превоз с оглед предмет на дейност на дружеството, собственик на ППС.

Вредите са посочени по вид и основание- имуществени, както и вероятност от настъпването им, същественост и непоправимост. Освен уточнени, те са и установени, защото искането е скрепено с доказателства, което от своя страна води до извод, че вредите-имуществени са значителни и/или трудно поправими, за да обусловят спиране изпълнението на заповедта.

В случая следва да се държи сметка и за спазване на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, доколкото ведите, които биха се търпели от предварителното изпълнение на акта са противопоставими на обществения интерес, в защита на който законодателят е предвидил предварителното изпълнение. Вредите от материален характер, които търпи жалбоподателят не произтичат от характера на оспорвания административен акт, а са резултат на незабавното му изпълнение, предвидено в закона.

Предвид това съдът приема, че искането е основателно и следва да бъде спряно изпълнението на заповедта.

Воден от гореизложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд-София- град

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед за прилагане на ПАМ Заповед за прилагане на ПАМ № 24-0953-000297/12.11.2024година На основание чл.138, ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Оставя без разглеждане искането по чл.166 от АПК по отношение на другите жалбоподатели “Транс Грийн“ ЕООД и „Транспрес Деливъри“ ЕООД.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: