

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4650** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА П., ОПРАВМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО СМИСЪЛА НА ЧЛ.7, АЛ.1 ОТ ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ, редовно призван, представлява се от адв. Я. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ редовно призван, представлява се от адв. Х. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 30.09.2025 г. с приложени писмени доказателства.

адв. Я. К.: Запознат съм, да се приемат. Нямам доказателствени искания.

адв. Х. К.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме молбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 30.09.2025 г.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. Я. К.: Представям списък с разноски. Моля да уважите жалбата по подробни аргументи, изложени в нея. Разпоредбата на чл. 5 от професионалния Кодекс на КАБ следва да се отмени, тъй като доверителят ми фактически става заложник на К. на архитектите, която може по свое усмотрение да възпрепятства всеки един архитект да участва в процедура по обществена поръчка, ако счете, че правилата на тази обществена поръчка са неприемливи. За тази неприемливост няма определени правила, никой не може да се запознае с такива, защото такива не са приемани. Видно и от представените протоколи, при разискванията на самите архитекти за въвеждането на този чл. 5, те осъзнават, че трябва да има ясно разписани правила, а няма такива. Оспорената разпоредба е в директна колизия със закона, което дава право на архитектите да участват в процедури за обществени поръчки за инженеринг. От доказателствата не става ясно как и кога е приет самият професионален кодекс. Моля да ни присъдите разноски. Моля за срок за представяне на писмена защита.

адв. Х. К.: Приложили сме, съгласно искането на жалбоподателя, стенограма от общото събрание на КАБ, където е приета нормата на чл 5. Самата организация съществува от 2003 г. Стенограмите от заседанията, предвид това, че в заседанията участват повече от 420 български архитекти, а стенограмата е между 450 страници и 600 страници, преценихме, че не е относимо да представяме стенограмата, с която е приет професионалният кодекс, той е приет анблок, член по член е гласуван, но там няма такава разпоредба. В К. не е постъпвал нито един сигнал за подобни нарушения и няма нито един наказан архитект. Така че в случай, че във вашите процедури не участват архитекти, причината не е в Камара на архитектите. Поддържаме всичко изложено в становището си. Предмет на разглеждане в настоящото производство е една недопустима жалба, тъй като вече множество съдебни състави, включително на ВАС, са имали възможност да се произнесат, че това не е акт, който подлежи на оспорване и съдебен контрол с оглед независимостта, която законодателят е делегирал на тази организация. Няма и правен интерес по отношение на конкретния жалбоподател и българския съд за пореден път би следвало да приеме тези мотиви и да защити автономността на тази организация от местен орган на изпълнителната власт, който и по смисъла на закона няма как да е неин член, т. е. няма как да търпи каквито и да било последствия от прилагането на закона, респ. професионалния кодекс, който е приет въз основа на този закон. Представили сме списък с разноски и доказателство за извършването им. Нямам възражения по списъка с разноски на другата страна.

адв. Я. К.: Правя възражение за прекомерност на разноските на ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата следва да бъде уважена като основателна и доказана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: