

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ, Второ отделение 48  
състав**, в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7963** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Н. Е. СЛАПС“ ТЪРГОВСКО ЕДНОКАПИТАЛОВО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото и юрк. И. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило становище на 04.03.2022 г. от „Н. Е. СЛАПС“ и постъпила последвала молба на 07.03.2022 г.

АДВ. П. И АДВ. Д.: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. И АДВ. Д.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените Решение на зам. министъра на околната среда и водите, като неправилно и да върнете преписката на органа. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представяме с копие за ответника.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата. Основния спор по делото е, дали в инсталацията на жалбоподателя се извършва дейност, тази дейност е дефинирана в Приложение-2 от Закона за управление на отпадъците, като включва два компонента. Първият компонент е рафиниране, другият е повторна употреба. Рафиниране означава регенериране на отпадъци, която обвързва рафинирането със всяка дейност по рециклиране. Спора е по скоро правен и не са необходими специални знания за неговото изясняване. Другия основен елемент е повторната употреба, тук основното нещо е първоначалното предназначение на продукта, да имаме друга повторна употреба на масла, трябва да имаме отново използване за първоначалната цел, за която са предназначени маслата. Моля да вземете предвид тези дефиниции. Експертизата в частта, в която не я оспорваме, се казва, че в инсталацията не се получават базови масла, тоест нямаме рафиниране нито повторна употреба. Поддържаеме аргументите на Агенция митници. Претендирам за направените разноски по делото съгласно, списък който представяме. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Регламент 10-13 не поставя изискване какъв да бъде резултата. Становището на ответника, че отново трябва да се получат масла е релевантно за спора.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: