

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **64** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя М. Р. - Б., редовно призован, явява се адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -М., редовно призован, представлява се от старши юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/- само срещу предписание по т.2 от Протокол за извършена проверка /л.19/, потвърдена с Решение от 09.12.21г./л.36/.

АДВ. С. – Поддържам жалбата на основанията посочени в нея. Смятам, че преписката не е представена в цялост. Това се установява от описаните и приложени от нас доказателства пред административния орган. Тези доказателства следва да са били представени към преписката, но не са. В тази връзка представям молба с доказателства за съда, включително такива, които не са били представени в хода на административната преписка.

СТ.ЮРК.К. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка писмени доказателства. Не възразявам да се приемат и днес представените доказателства на жалбоподателя, включително и тези, които не са били представени в адм.производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес с писмена молба писмени доказателства от жалбоподателя.

ВРЪЧИ препис от доказателствата на ответника.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че т.2 от Протокола отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

СЪДЪТ към страните- На л.27 от делото е приложено Постановление по чл.405а, ал.2 от КТ, с което е обявено съществуващо трудово правоотношение между жалбоподателя и починалия З. П., то има ли предварително изпълнение-по закон или с отделно Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК?В жалбата се сочи, че е подадена жалба и срещу това Постановление- има ли образувано дело?

АДВ. С. – По жалбата е образувано адм.дело №11662/21г., 27-ми състав, по описа на АССГ. Същото е насрочено за 08.03.2022г., делото е висящо. Не съм подавал изрично искане за спиране на предварителното изпълнение на това Постановление.

СЪДЪТ към страните- На л.35 от делото е приложен документ, предполагам за проведен инструктаж от служител на жалбоподателя към починалия в деня на злополуката?

АДВ. С. – Да. Отделно от това има книга на входящите лица в предприятието, П. сам се е посочил- срещу личен подпис, че е представител на третото лице - [фирма].

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя: ако разполага с други доказателства относно извършен на починалия инструктаж от служител на дружеството в деня на трудовата злополука, да ангажира същите.

УКАЗВА на ответника: ако има други липсващи част от административната преписка, да представи същите.

СЪДЪТ към страните- На л.31 от делото има приложена фактура, в която като получател на услуга е посочен [фирма], а като доставчик [фирма]. Това е единственото представено с преписката доказателство за твърдяните в жалбата договорни отношения между [фирма] и [фирма]. Не са представени обаче доказателства, че П. е бил в каквито и да е отношения-трудови или граждански, с [фирма], както се твърди в жалбата.

АДВ. С. – Точно така. Затова днес представих и бяха приети всички фактури, ведно с протоколите, които ни е издавал [фирма]. Твърдим, че сме в договорни отношения, като вече представих всички доказателства в тази връзка, с които ние разполагаме, те не искат да съдействат по никакъв начин. Няма как да се снабдим с доказателства дали те са му правили инструктаж. Те отричат всичко. Имали са правоотношения. За процесния ден въобще не са пуснали протокол, а както е било дотогава – издавали са си фактурите и са си получавали плащанията от нас. В един момент, като става злополуката- казват, че нищо не знаят и че той не е техен служител. Нямаме засега други дела или производства във връзка със смъртта, освен това срещу Постановлението на л.27.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя: ако има други доказателства, извън представените и вече приети по делото, които да доказват от една страна правоотношения между З. П. и [фирма], а от друга страна-между двете дружества, да се ангажират. Ако желае доказателства от [фирма], може да сезира Съда с молба по чл.192 от ГПК- с нея ще се изискат писмени доказателства от третото за делото лице.

СЪДЪТ зачита на страните доказателствените искания на жалбоподателя по т.І.13 и т.ІІІ от днешната молба.

АДВ. С. - От видеозаписите по т.І.13 ще се установява, че по време на инцидента машината въобще не е работила и през нея не е протичало електричество. Причината за смъртта не е като посочената в Съобщението за смърт. Отделно от това искам да отбележа, че когато машината работи, има звуков и светлинен сигнал. От записите би се видяло, че към момента, когато е настъпил инцидентът, не е имало нито звуков, нито светлинен сигнал. Не е имало индикация, че машината работи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направените доказателствени искания по т.І.13, т.ІІІ.4, т.ІІІ.5 и т.ІІІ.7 като неотнормирани, а и като недопустими по АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че: 1/ не е предмет на настоящото производство нито Съобщението за смърт, нито отразената в него причина за смъртта. Те евентуално биха били предмет на други производства- административни и съдебни, но не са релевантни към спорния предмет. Относимо към спорния предмет е само дали П. е бил допуснат в деня на злополуката да извърши ремонт на машина на жалбоподателя –без да притежава удостоверение за минимум трета квалификационна група по ел.безопасност; 2/ видеозаписите не са изготвени по съответния ред и нямат доказателствена стойност, т.е. не са годни доказателствени средства.

УВАЖАВА доказ.искания по т.Ш.1 и т.Ш.2 от днешната молба на жалбоподателя.
ИЗИСКВА от НАП – С. да представи в 14 - дневен срок от съобщението посочената в тези две точки информация.

АДВ. С. – По т.Ш.3 - А. Я. е придружавал в него ден загиналия, Я. е баща на управителя и собственик на дружеството [фирма]. В книгата за посещения пише, че са влезли заедно. В протокола, който днес представих, също пише за свършената работа от двамата в дружеството [фирма]. Заплащани са им и командировки, в размер на 150 лв., затова, че те са пътували от [населено място] до [населено място].

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане по т.Ш.3.

УКАЗВА на жалбоподателя, че по т.Ш.3 може да поиска разпит на свидетел в режим на довеждане.

АДВ. С. - Правя такова доказателствено искане и моля Съдът да допусне до разпит А. Я..

СТ.ЮРК.К. - Не възразявам, с оглед изясняване фактичката обстановка по делото, да бъде разпитан като свидетел А. Я..

ДОПУСКА до разпит свидетеля А. Я., в режим на призоваване.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7- мо дневен срок от днес да предостави три имена на лицето и негово ЕГН или направо негов адрес за призоваване.

УВАЖАВА доказателственото искане по т. Ш – 6.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя, в режим на довеждане.

УКАЗВА на жалбоподателя, че това следва да бъде лице, което е присъствало в момента на злополуката, по възможност да е бил максимално близко до самото място на злополуката, както и по възможност да е служител на дружеството.

АДВ. С. - Моля да ни допуснете и втори свидетел, при режим на довеждане, за установяване на обстоятелството, че е проведен инструктаж на починалия З. П.. Свидетелят е лицето, което е провело инструктажа.

ДОПУСКА в режим на довеждане втори свидетел на жалбоподателя- конкретният служител на [фирма], който е извършил инструктажа на починалия в деня на злополуката

АДВ. С. – Моля Съдът служебно да извърши справка в НБН относно постоянен и настоящ адрес на З. Й. П., във връзка с твърдението ни, че е служител на дружеството [фирма]-С. и е живял в [населено място], а не е живял и работил в [населено място], идвал е целево до [населено място], само за да извърши някаква услуга-ремонт за нас.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, доколкото дори постоянният и настоящ адрес на починалия да са в [населено място], това не доказва, че не е работник на дружеството [фирма] и не е живял фактически в М..

СТ.ЮРК.К. - Моля да разпитате в днешно съдебно заседание лицето, което присъства в залата от началото на заседанието и е съставило обж. Протокол, главен инспектор Р. - служител в Инспекцията.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника.

УКАЗВА на ответника, че възприятията на проверяващия – гл. инспектор Р., са

документирани от него самия в официален писмен документ- Протокол за проверка. Той не може да оспорва по чл.193 от ГПК истинността на собствения си документ, а каквото е възприел при проверката, която не е по време на злополуката, а по-късно, вече е отразил в Протокола. Разпитът му с нищо няма да изясни обстоятелствата по време на злополуката, а пък за делото е релевантно само дали П. е имал документ или не по време на злополуката.

АДВ. С. - Моля да бъде съобразено, че на предложената от съда дата за следващо заседание – 11.05.22г., имам заседание от 14:00 ч. в СГС и няма да успея да се явя в АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.06.2022 г. от 13:30 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатият в режим на призоваване свидетел А. Я., след установяване на три имена и адрес -от жалбоподателя, в указания срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: