

# Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3018** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. К. О." чрез АДВ. З. О. – редовно призован, се явява адв. О., с представено пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УО НА ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014 - 2020 - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено пълномощно по делото.  
ВЕЩО ЛИЦЕ А. А. К.-Г. – редовно призована, явява се лично.  
СГП изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на СТЕ постъпило на 12.12.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с допълнителното заключение.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Изготвила съм заключение на база на извършен оглед на място, направила съм скрийншотовете на компютъра в работен режим на действие, от което са видни характеристиките на видеокартите, който беше основния въпрос в миналото заседание, това беше неизяснено.

ЮРК. К. – В самата оферта на избрания изпълнител по делото и събраните други доказателства, административна преписка, проверихте ли, за да установите, дали отговарят?

ВЛ К. - Бях проверила всички документи, но Вие казахте на място да отида, отидох на място и установих, че на място е така. Аз ходя по много такива експертизи и по-добре вложени пари, на място вложени с такива средства не съм виждала, защото това е за образование. Моля да ми се увеличи депозита, за което представям Справка-декларация за положения труд.

АДВ. О. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам относно завишаване на депозита.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице допълнително е посетило на място техниката, за която е изготвено заключението,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит в размер на 454 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

**ПРИЕМА** основното заключение постъпило на 03.10.2022 г., както и допълнителното заключение постъпило на 12.12.2022 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. от първоначално внесения депозит по вносен документ от 23.06.2022 г., за което се издаде РКО.

АДВ. О. - Представям списък на разностите с приложени доказателства.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. О. – Предявил съм две основания за незаконосъобразност на оспореното решение. Първото е нарушение на правилата за възобновяване на административното производство. Ясно е, че законовото управление на ЗУСЕСИФ допуска Управляващия орган да промени акта, с който е определил финансова корекция, но това става при условията и по реда на чл. 99 АПК, а в настоящия случай, решението, което атакувам е издадено преди да е влязло в сила предходното решение за определяне на финансови корекции за същия микроскоп, за доставката на същия микроскоп, разбира се и още 15 договора, но и този микроскоп. Делото е висящо след връщане във ВАС тук в АССГ, № 10611/2022 г. на 81 състав и е за 26.01.2023 г. И второ няма нарушение на

правилата на ЗОП. Доказа се, че видео картата отговаря на тази, която е включена, отговаря на изискванията посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради това няма основание за налагане на финансови корекции, както първоначалната, така и допълнителната. Моля да отмените обжалвания акт на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“. Моля да присъдите на Софийски университет „К. О.“ разноските му по настоящото производство, съобразно представения списък.

ЮРК. К. - Считам издадения административен акт за правилен и законосъобразен. Не сме съгласни със становището посочено в жалбата, относно това, че за същото нарушение е издаден втори акт без да са спазени правилата на чл. 99 от АПК. Подробно становище сме изразили в отговора на жалбата, като този акт, който е предмет на настоящото оспорване е за съвсем различна констатация. Да, действително по същата обществена поръчка, но за съвсем различно нарушение е констатирано по-късно от Управляващия орган в изпълнение на дадените му правомощия, предвид Регламент № 1303/2013г. и Наредбата за администриране на нередовности по Европейските структурни и инвестиционни фондове. По отношение на приетите две експертизи, считам, че допълнителната експертиза не е относима към спора и не следва да бъде кредитирана, тъй като не е направена въз основа на документите и на офертата, представени и избрани от изпълнител, които са част от административната преписка, а е направена видно от самите разпечатки в нея на самия софтуер и на самия хардуер на предоставеното оборудване. Управляващият орган не е направил констатация, че оборудването не отговаря, констатациите на УО е процедурата за поставката и организиране на изпълнител е незаконосъобразна със съответните нарушения в нея. Ако имаше съмнение, че оборудването не отговаря, това също щеше да бъде отразено в административния акт от страна на УО. Поради това считам, че експертизата не доказва съответствие на офертата на Главния изпълнител с изискванията на възложителя, поради което и моля да не кредитирате при постановяване на решението. Поради тези причини, считам, че акта е законосъобразен, като моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: