

РЕШЕНИЕ

№ 4848

гр. София, 11.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2165** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя М. И. срещу решение № ПО – 18/11.02.2020г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх.№ 2553 – 06 – 159/04.02.2020г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки ПНПОМ с изх. № С202225 – 023– 0000315/30.01.2020г., издадено от Б. Б., главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. като неоснователна.

С жалбата се иска отмяна на решението и на потвърденото с него постановление като незаконосъобразни извън частта на наложения заповор върху Мерцедес 650 М. с ДК [рег.номер на МПС] с актуална застрахователна стойност от 997 475 лева и БМВ Х5 с ДК [рег.номер на МПС] с актуална застрахователна стойност от 367 402.67 лева. Правят се възражения, че се касае за предполагаемо бъдещо публично вземане при което предварителните обезпечителни мерки следва да бъдат по – леки в сравнение с вече установени и изискуеми публични вземания. Твърди се, че не е избрана най - подходящата обезпечителна мярка, че стойността на запорираните активи надвишава значително размера на предполагаемото публично вземане. Наложено е заповор на 29 броя МПС като само едно от тях е с балансова стойност 1 075 706 лева и застрахователна стойност от 997 475 лева и почти изцяло покрива обезпечителната нужда. Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от упълномощен процесуален представител. Представени са писмени бележки.

Ответникът прави искане за оставяне на жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Излага доводи за законосъобразност на процесното решение. Представя писмени бележки. Претендира разноски по списък по чл. 80 от ГПК.

Административен съд София – град, след като прецени представените по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваното решение № 18/11.02.2020г. на директора на ТД на НАП – С. е оставена без уважение жалба с вх.№ 2553 – 06 – 159/04.02.2020г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки ПНПОМ с изх. № С202225 – 023 – 0000315/30.01.2020г., издадено от Б. Б., главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. като неоснователна. С постановлението е наложен заповед върху 29 МПС, описани в него, без да е посочена балансова стойност на нито един от активите. Издадено е въз основа на мотивирано искане на главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С.. В него е посочено, че в хода на ревизионно производство, възложено със ЗВР №Р – 2222520000361 – 020 – 001/22.01.2020г. е установено, че предполагаемият размер на бъдещите публични вземания е по ЗДДС - 678 692.25 лева главница, 122 333.25 лева лихви и по ЗКПО – 200 215.45 лева главница и 75 804.25 лева лихви. Мотивирана е обезпечителна нужда за гарантиране събирането на вземанията.

При обжалване по административен ред постановлението е потвърдено с процесното решение № ПО – 18/11.02.2020г., издадено от директора на ТД на НАП – С..

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени 2 броя застрахователни полици, видно от които застрахователната стойност на лек автомобил Мерцедес 650 М. с ДК [рег.номер на МПС] е 997 475 лева, а на лек автомобил БМВ Х5 с ДК [рег.номер на МПС] е 367 402.67 лева.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган по чл.197, ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 от същия закон.

Съобразно чл. 195, ал. 2 ДОПК обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение. Обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините (чл. 195, ал. 7 ДОПК).

В настоящия случай обезпечение в пари или банкова гаранция не са предложени, поради което не са налице предпоставките за отмяна на обезпечителната мярка на това основание.

Процесните обезпечителни мерки са наложени на основание чл. 121, ал.1 ДОПК - в хода на ревизия, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Съгласно чл. 121, ал. 3 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените

обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност.

Съдът намира, че разпоредбата на чл. 121, ал. 3 ДОПК следва да се тълкува съобразно систематичното ѝ място, като се държи сметка на засиления държавен интерес, деклариран в чл. 121, ал. 1 ДОПК - охрана на събирането на публични държавни вземания. Всяко обезпечение неминуемо води до накърняване на имуществената сфера на засегнатото лице, поради което при наличието на съответно имущество нормата на чл. 121, ал. 3 ДОПК предвижда налагането избирателно на тези обезпечителни мерки, които не пречат, или не водят до спиране на дейността на лицето. При липсата на имущество или при неговата недостатъчност, обаче, се налага балансиране между публичния интерес от събиране на евентуалните бъдещи публични задължения и накърнения частен интерес от наложените ограничителни мерки.

В настоящото производство не може да се изследва наличието на публични задължения и техния размер, нито вида им, тъй като те са предмет на друго производство – ревизионното. Характерът на мярката е привременен и поради това чл. 121, ал.1 от ДОПК не изисква публичното вземане да е безспорно установено по размер, нито пък да е изискуемо – именно по тази причина мярката е предварителна.

Публичният изпълнител е събрал, анализирал и изложил релевантната за събирането на бъдещите вземания информация - данните за имущественото състояние на ревизираното лице. Въз основа на това, обоснован е изводът на публичния изпълнител, че предварителните обезпечителни мерки са необходими с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Следователно не е нарушен чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя са ангажирани доказателства, посредством които се установява, че дружеството притежава имущество, достатъчно да покрие стойността на очакваните задължения по ревизионен акт.

С оглед цитираната разпоредба на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, съгласно която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателя относно общия размер на наложените обезпечителни мерки. Съгласно чл. 195, ал. 6 от ДОПК, обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: по данъчната оценка; по застрахователната стойност; по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. В случая от събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че застрахователната стойност на две от МПС надхвърля размера на предполагаемите бъдещи публични задълженията, главница и лихви. Застрахователната стойност на лек автомобил Мерцедес s 650 M. с ДК [рег.номер на МПС] е 997 475 лева, а на лек автомобил БМВ Х5 с ДК [рег.номер на МПС] е 367 402.67 лева. Запорът на двете МПС е достатъчен за обезпечаване на пълния размер на вземането, главница и лихви. Решението на директора на ТД на НАП – С. следва да се отмени, а ПНПОМ да се измени като се наложи запор само върху двете МПС, чиято застрахователна стойност е достатъчна за обезпечаване на пълния размер на бъдещите публични вземания.

Воден от горното АССГ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя М. И. решение № ПО – 18/11.02.2020г. на директора на ТД на НАП – С..

ИЗМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С202225 – 023 – 0000315/30.01.2020г., издадено от Б. Б., главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С., както следва:

Постановява заповед за: 1. Лек автомобил марка М. , модел S650 M. рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDD2229801A360093, двигател №277980N088354, година на производство 2018г., мощност 390 kw със застрахователна стойност 997 475 лева; 2. Лек автомобил марка BMW, модел X5, рег. [рег.номер на МПС] , рама № WBAKR610600G98923, двигател №20041204, година на производство 2016г., мощност 330 kw, със застрахователна стойност 367 402.67 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: