

Протокол

№

гр. София, 09.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 09.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ЧАНКОВА, като разгледа дело номер **8692** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 11.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА Д. ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Чанкова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по изготвената ССЧЕ на 29,05,2012г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. А. З. 59г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 29,05,2012г., което поддържам.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По задача 4-та от заключението посочила съм, че данните съм

взела от материалите от делото. Посочила съм, че капацитета, посочен в това приложение е в кубически метри, а в процесните фактури са в литри и затова не може да се направи съпоставка. От административната преписка съм взела тези данни и също от [фирма] ми се предостави прил. № 1, в което е писано 9 броя резервоара, по 120 кубически метра и общо 600 кубически метра. Не мога да кажа дали е техническа грешка, но доколкото е приложено в материалите по делото - би трябвало да е 600 куб.м, посочено в прил. № 1. В единия случай е за обем по 120 куб.м, а след това за капацитет посочено общо 600 куб.м

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Експедиционни искания не са ми предоставяни на място. По делото също няма. Има за покупка, но за продажба нито бяха приложени по делото, нито ми се предоставиха.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И на двете фирми счетоводството е на един и същи адрес – посочила съм. Оборотни ведомости за периодите – описани на стр. 4 от 1- 4 – дали ги има по делото отговарям - има приложени по делото оборотни ведомости, но не знам дали са в този вид. Описаните документи ги имам в копие и мога да ги предоставя. Сметката има партии и в тях се води сметката по вид горива. Има аналитичен регистър.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Таблица на № 1 на л. 5 - 6 от заключението е въз основа на извадка от сметка №303 за доставки между „Р. 5” и неговия доставчик „Е. ойл” - в тези доказателства не е налице цялото движение по доставките, за да може да се види какво е движението – има или няма други доставчици.

На юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм категорична, няма такива разписки.

адв. М. – Не са представени тези документи поради неналичието им – но мога да ги представя в заверени копия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По отношение на представените ми документи, описани на стр. 4 от заключението – мога да ги представя. Не са в с оригинала така са ми предоставени, фирмата не ги е заверявала.

адв. М. – Мога да ги заверя в удобен срок, който ми се предостави.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

По отношение на писмените документи, описани подробно на стр. 4 от заключението и изразената готовност от жалбоподателя да предостави описаните счетоводни документи като проверени от вещото лице СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание на адв. М. да

представи посочените на стр. 4, II ПРОВЕРЕНИ ДОКУМЕНТИ за [фирма] и [фирма] писмени документи със заверка „вярно с оригинала”.

Адв. М. – Моля да ми бъде даден срок да представя приемо - предавателни протоколи и складови разписки по отношение на договори между [фирма] и [фирма].

На юрк. П. – Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам.

По доказателствените искания на адв. М. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи наличните приемо - предавателни протоколи и складови разписки по отношение на договори, сключени между [фирма] и [фирма].

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11,12,2012г. от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: