

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1168** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представляван е от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция ОУИ – С. редовно уведомен, за него се явява юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП уведомена, не участва в производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.10.2012 г. писмено становище от юрк. М., като пълномощник на ответника, в което заявява, че стр. 88 от ревизионния доклад всъщност е била отпечатана като празна страница, поради погрешно форматиране на текста и върху същата страница не е имало текстово съдържание.

Юрк. М. - Моля да вземете предвид това становище, като заявявам, че по същия начин изглежда ревизионният доклад и в екземпляра, който се намира при нас, както и този, приложен по делото.

Адв. Г. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото становище на юрк. М..

Намира, че делото е изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата. Налице са съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Ревизионният акт е необоснован. Не е спазена формата на ревизионния доклад, в който липсват описани доказателства, които са задължителни, съгласно чл. 117, ал. 4 ДОПК. Ревизионният доклад е неразделна част от РА. Освен, че не е представил доказателства на моя доверител и така го е лишил от правото на защита, ответникът е допуснал сериозно процесуално нарушение. Единствената вярна и точна констатация от РА е, че не са декларирани покупки в дневниците, които се подават със справките – декларации по ЗДДС. Покупките обаче не са обект на облагане съгласно чл. 2 ЗДДС. Не са налице такива данъчни събития. Като е приел, че те подлежат на облагане и като е презумирал, че са били реализирани през следващия месец, актосъставителят, без да сочи доказателства за реализацията е съставил РА изцяло на базата на предположения. Тежестта на доказване в ревизионното производство е на административния орган. Претендирам разноски. Моля срок за писмена защита.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице сочените от жалбоподателя основания за отмяна на оспорения РА. Същият е издаден от компетентен орган, при спазване на формалните и процесуални изисквания на закона. Издаден е във връзка със събраните доказателства и материалноправните предпоставки на ЗДДС, и процесуалните на ДОПК. Моля да потвърдите РА, като правилен и законосъобразен, и вземете предвид мотивите на решаващия орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на адв. Г. за представяне на писмена защита и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: