

# РЕШЕНИЕ

№ 4632

гр. София, 11.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5259** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник ДНСК - С. срещу Решение №1650/08.04.2023 година, постановено по н.а.х.д. №15509/2022 година по описа на СРС,15 състав отменящо Наказателно постановление № С- 30-18/09.11.2022 година на Началник ДНСК, с което на основание чл.232,ал.11 от ЗУТ е наложена глоба в размер на 1000 лева на архитект- А. П. Д. за извършено нарушение на чл.142,ал.5,т.3 от ЗУТ във връзка с чл.169,ал.3 ,т.3 от ЗУТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че в АУАН и в НП е посочена дата на извършване на нарушението е 06.04.2022 година, която погрешно е посочена в НП и в АУАН като 07.04.2022 година, която е датата на внасяне на проектната документация и именно от внасянето и започват да текат сроковете за одобрение и съгласуване и самата проектна документация подлежи на одобрение и съгласуване. Искане се отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение в размер на по 150 лева за двете съдебни инстанции и са прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът – Началник ДНСК редовно и

своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Ц., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация- А. П. Д. редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него- адвокат А., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Не претендира разноски.

Представителят на СГП-прокурор В. изразява становище за основателност на касационната жалба и моли да бъде отменено Решението на СРС

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като е отменил Наказателното постановление само на процесуално основание, без да разгледа спора по същество. Неправилен е изводът на СРС, че в АУАН и в НП погрешно е посочена датата на извършване на нарушението,-07.04.2022 година, вместо дата 06.04.2022 година, когато е изготвен Докладът от страна на ответника по касация. Това нарушение изобщо не е налице, защото простото изготвяне на Доклада не поражда никакво правно действие, а такова се поражда едва когато този Доклад се внесе в съответната Общинска администрация и подлежи на ободрение. Активното действие е внасяне, а не изготвяне/ защото Докладът може да е изготвен и преди 2 години/ , но да не е внесен и тогава възниква въпросът как същият е породил действие от датата на изготвянето му. Съгласно чл.142, ал.1 от ЗУТ инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж. По силата на чл.144 от ЗУТ, инвестиционните проекти се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на, документи за собственост, а за сгради на жилищностроителни кооперации - и влязло в сила решение на общото събрание за приемане на проекта, виза за проектиране с изходни данни и условия за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура по [чл. 140а](#) или виза за проектиране по [чл. 140, ал. 3](#), документ с предоставени изходни данни и условия за присъединяване от експлоатационните дружества към мрежите на техническата инфраструктура в случаите, когато не е поискано издаване на виза за проектиране по [чл. 140а](#), инвестиционен проект - два екземпляра на хартиен носител и един екземпляр на електронен носител, като форматът на записа на електронния носител на инвестиционния проект и на документите и данните към него се определят с наредбата по [чл. 139, ал. 5](#), данни за влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по [Закона за опазване на околната среда](#), [Закона за биологичното разнообразие](#), [Закона за културното наследство](#) или друг специален закон, оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежа, когато е изготвена от консултант по [чл. 142, ал. 6, т. 2](#), положително становище, издадено от органите за пожарна безопасност и защита на населението, за строежите от първа, втора и трета категория, данни за влязло в сила разрешително за

водоземане или ползване или разрешително за заустване на отпадъчни води, издадени по реда и в случаите, предвидени в [Закона за водите](#), данни за положително становище на органите на държавния здравен контрол за инвестиционни проекти за обекти по [Закона за храните](#) и обекти с обществено предназначение по смисъла на [§ 1, т. 9 от допълнителните разпоредби на Закона за здравето](#). По аргумент от алинея трета- инвестиционните проекти се одобряват или се отказва одобряването им от органа по [чл. 145](#)- при изготвена оценка по [чл. 142, ал. 6, т. 2](#) - в 14-дневен срок от внасянето им, при изготвена оценка по [чл. 142, ал. 6, т. 1](#) - в едномесечен срок от внасянето им.

От анализа на тези правни разпоредби е видно , че меродавният критерии е моментът на внасянето на инвестиционният проект, а не моментът на изготвянето му/ каквото извод е направил СРС. Простото изготвяне на един проект безспорно не може да породи правно действие, без да бъде внесен и след това да бъде одобрен.

След като е отменил Наказателното постановление поради погрешно посочена дата на извършаване на нарушението, СРС е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се обсъдят всички събрани по делото доказателства, да се обсъдят доводите и възраженията на страните и да се разгледа спора по същество.

Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/ който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно,защото касационната инстанция е инстанция по правото, и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа направо спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо.

В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 1650/08.04.2023 година, постановено по н.а.х.д. №15509/2022 година по описа на СРС,15 състав .

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2