Р Е Ш Е Н И Е
№ 44065

гр. София, 10.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9932** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Я. Н. Г., подадена от адв. К., срещу Решение № 2079/11.06.2026 г., постановено по АНД № 3114/2026 г. на Софийския районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон и за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила- касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото предупреждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К. която поддържа жалбата. Претендира разноски по представен списък /л. 30/. Представя писмени бележки.

Ответникът – директорът на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/, в писмен отговор, подаден от юрк. Д. изразява становище за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ ответникът се представлява от юрк. Ш., който оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение е потвърдено Предупреждение № 11-01-533/12.11.2025 г., издадено от директора на АДФИ, с което за нарушение на чл.19а, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки /ППЗОП/ на основание чл. 28 ЗАНН Я. Н. Г. е предупредена, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще ѝ бъде наложено предвиденото в закона наказание.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

Медицински университет – С. е бюджетна организация – възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 2, т. 14 ЗОП. Със Заповед № РК-36-193/01.02.2023 г. на ректора на МУ-С. Я. Н. Г. е определена за ръководител на проект по Договор BG-RRP-2.004-0004-C01 от 29.12.2022 г. и е упълномощена да организира и възлага обществените поръчки, свързани с изпълнението на проекта. Във връзка с подготовката на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на препаративна течнохроматографска система с колектор за фракции за изпълнение на Проект BG-RRP-2.004-0004-C01...“ са постъпили две индикативни оферти: от „Блоксфера“ ЕООД с дата 08.11.2022 г. и от „ФОТ“ ООД с дата 30.06.2023 г. Офертите са докладвани на Я. Г. със Заявка с вх. № ИУ-3-117/17.07.2023 г., подадена от проф. Г. М.. На 24.07.2023 г. в ЦАИС ЕОП е публикувана покана за провеждане на нови пазарни консултации по същата поръчка със срок за получаване на оферти до 31.07.2023 г. Процедурата за възлагане на поръчката е открита с Решение № F432633/12.10.2023 г.

Във връзка с извършена проверка от служител на АДФИ е установено, че Я. Г. в качеството си на упълномощен възложител не е публикувала в профила на купувача информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП в 5-дневен срок след приключването на пазарните консултации, за който органът е приел, че е започнал на 18.07.2023 г. и е изтекъл на 24.07.2023 г. Поради това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ 11-01-533/24.07.2025 г. Въз основа на акта, след като е отчетено, че на 24.07.2023 г. е публикувана нова покана за провеждане на пазарни консултации в срок до 31.07.2023 г. и в 7-дневен срок от неговото изтичане са публикувани резултатите от тези нови консултации, е преценено, че случаят е маловажен и е издадено процесното предупреждение.

За да потвърди предупреждението, въззивният съд е приел, че нарушението е доказано от обективна и субективна страна, като датата 17.07.2023 г. -получаването на вътрешната заявка, бележи края на пазарните консултации. Публикуването на нова покана на 24.07.2023 г. представлява отделна процедура, която не освобождава дееца от задължението да публикува междинните резултати от първата консултация.

Решението на СРС е неправилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

Основателен е доводът в касационната жалба, че в АУАН е налице противоречие относно датата на извършване на твърдяното нарушение, която не може да бъде преодоляна по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН. Съгласно чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН (приложими съответно и към съдържанието на акта по чл. 28, ал. 2, т. 5 от ЗАНН), задължителен реквизит на акта за установяване на административно нарушение и на санкционния акт е точното, ясно и непротиворечиво посочване на датата и мястото на извършване на нарушението, както и на обстоятелствата, при които то е осъществено. Непосочването, неясното или противоречиво отразяване на датата на нарушението съставлява съществен процесуален порок, който накърнява правото на защита на привлеченото към отговорност лице и влече незаконосъобразност на

издадения акт. Датата на административното нарушение трябва да бъде формулирана категорично и еднозначно, а не да се извлича по пътя на съдебното тълкуване или предположения. Посочването в съставения АУАН на две коренно различни дати – 06.07.2023 г. и 25.07.2023 г. – въвежда обективна неяснота относно момента на твърдяното бездействие. Подобен дефект засяга съществени елементи от фактическия състав на деянието и не представлява обикновена „техническа грешка“, която може да бъде преодоляна по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Промяната на датата от 06.07.2023 г. на 25.07.2023 г. е промяна на самото обвинение, а не поправка на формален пропуск.

Касационната инстанция намира и за основателно твърдението за липса на извършено административно нарушение.

Според чл. 44, ал. 3, т. 1 ЗОП, възложителят предприема действия, които да гарантират, че лицата, участвали в пазарните консултации и/или в подготовката на процедурата, нямат предимство пред останалите кандидати или участници, като тези действия включват публикуване на профила на купувача на цялата информация, разменена по повод подготовката за възлагане на обществена поръчка, включително получения от възложителя резултат, а ако това е невъзможно – посочване чрез профила на купувача на мястото, от което тази информация може да бъде получена. Съгласно чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП информацията по чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП се публикува на профила на купувача в 5-дневен срок след приключването на пазарните консултации или на подготовката на процедурата.

Приключването на пазарните консултации е обективен юридически факт. Този момент не зависи от вътрешнослужебната кореспонденция между длъжностни лица. Заявка с вх. № ИУ-З-117/17.07.2023 г. представлява междинно предаване на документи. Тя не слага край на консултационния процес. По делото е безспорно установено, че на 24.07.2023 г. възложителят е публикувал в платформата ЦАИС ЕОП публична покана за пазарни консултации по същата обществена поръчка. Срокът за получаване на оферти по поканата е определен до 31.07.2023 г. Това официално действие категорично установява, че процесът по проучване на пазара не е приключил на 17.07.2023 г., а е продължил.

Разпоредбата на чл. 44, ал. 3, т. 1 от ЗОП задължава възложителя да публикува цялата обменена информация и получения резултат. Нормата не въвежда задължение за частично или етапно оповестяване на междинни оферти по време на висящи пазарни консултации. След като пазарните консултации са продължили до 31.07.2023 г., петдневният срок по чл. 19а, ал. 4 от ППЗОП не е започнал да тече на 18.07.2023 г. и не е изтекъл на 24.07.2023 г. Към 25.07.2023 г. не е било налице дължимо и неизпълнено правно задължение. Налице е касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК.

Районният съд е допуснал и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. За да потвърди акта, въззивната инстанция е приела, че задължение за публикуване възниква след проведена пазарна консултация, а публикуването на 24.07.2023 г. съставлявало покана за последваща консултация. Подобно обвинение не е повдигано с АУАН и не се съдържа в предупреждението. Съдът няма правомощие да дописва фактическите и правни основания на санкционния акт и да подменя предмета на делото. Това нарушава правото на защита на наказаното лице.

При липса на извършено административно нарушение издаването на предупреждение по чл. 28, ал. 1 от ЗАНН е незаконосъобразно. Липсва основание за ангажиране на отговорността на касатора. Постановеното от районния съд решение е неправилно и следва да бъде отменено. Спорът следва да се реши по същество от настоящата инстанция чрез отмяна на Предупреждение № 11-01-533 от 12.11.2025 г. на директора на АДФИ.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН основателна е претенцията на касатора за присъждане на разноски по представения списък в размер на 255 евро за адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2079/11.06.2026 г., постановено по АНД № 3114/2026 г. на Софийския районен съд И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Предупреждение № 11-01-533 от 12.11.2025 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция.

ОСЪЖДА Агенцията за държавна финансова инспекция да заплати на Я. Н. Г. сумата в размер на 255 евро, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.