

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6738** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "РЕНТИКО" ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. О., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно уведомено, явява се лично.

Адв. О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Адв. О. - Ответникът не е заплатил определения депозит в срок, моля да се заличи

допълнителната експертиза поради неизпълнение. Моля да се присъди на вещото лице определения депозит за извършената работа.

Съдът намира искането за неоснователно. Експертизата е допусната за конкретни факти и обстоятелства, които са за изясняване на обстоятелствата по делото. Н. на депозит не може да повлияе на изводите за допустимост на същата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за заличаване на допълнителната експертиза.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило в срок на 15.04.2024 г. по реда на чл. 199 ГПК.

Адв. О. – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност в предходно с.з.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. О. - Въз основа данни и документи дадени от ответника ли изготвихте допълнителната експертиза?

Вещото лице – Извършила съм посещение на място, в район С. и Т., в Столична община, където на място на екран съм видяла партидите на дружеството и получих от финансовия отдел извлеченията, които са приложени към допълнителната експертиза, въз основа на тях съм отговорила какви стари задължения са погасени с извършените от жалбоподателя плащания за периода 2018 г - 2022 г.

Адв. О. – В РД и РА по делото, в решението на кмета на СО, с което е одобрен въпросния РА видяхте ли информация за такива задължения и погасявания, които дават в допълнителната експертиза?

Вещото лице – В РА и РД не са включени конкретни стари задължения, които са били погасени. Включен е текст, на стр. 9 от основното заключение, казано е че са погасени задължения без да се казано кои, какви и за кои периоди. Предметът на допълнителната експертиза беше да установи какви стари задължения са закрити.

Адв. О. – Бяха ли ви представи уведомления, писма или други документи, с които общината уведомява жалбоподателя какви конкретни задължения погасява с ТБО за 2018 г - 2022 г., какъв е размерът на тези задължения и към коя дата ги погасява?

Вещото лице – Не са ми представени писма или уведомления до дружеството. Дадох ми разпечатки от счетоводната система, където се водят задълженията на всички задължени лица. Там не се съдържат уведомления, само постъпили суми и погасения по тях.

Адв. О. – На стр. 4 сте записали, че на 13.11.2015 г , след отхвърляне на дружеството по ревизионен акт, по партидата е заведено задължение за лихви за ТБО на стойност 8

782,83 лева, след това в таблиците на стр. 6 и стр. 8 сте запасили такова задължение като заведено на 28.04.2020 г.

Вещото лице - Информираха ме, че задължението е отразено, в този смисъл заведено, в системата на СО, по този ревизионен акт, отразено е през 2015 г., но погасения за това задължение за лихви са извършени с плащания по всички партии през 2020 г, на 28.04.2020 г. Не мога да кажа защо са решили с това погасяване, а не с някое от предните. С това плащане и със следващото от 2021 са закривани задължения за тези лихви.

Адв. О. – Отразени ли са плащанията за ТБО за офиси № 6 и № 8 за 2018 г. -2020 г. като плащания погасяващи задълженията за тези години, както е констатирано от съда по влезлите в сила решения по двете дела приложени по настоящото дело?

Вещото лице – От таблиците на стр. 6 и стр. 8,където са двата имота - офис 6 и офис 8, с извършените плащания от дружеството за периода 2018 г. -2022 г, включително са погасени, закрити задължения за предходни периоди до 2016 г. и 2017 г. С нито едно плащане не е закрито текущо задължение, както е посочил жалбоподателя.

Адв. О. - Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допълнителната експертиза. Тъй като страната, която е поискала изслушване на експертиза е ответната страна, същата е допусната по нейно искане във вр. с изясняване на факти и обстоятелства по делото. В рамките на определения срок не е внесъл определения депозит. Изслушано е заключението на вещото лице в днешно с.з. Вещото лице е представило справка декларация за възнаграждение в рамките на 500 лева.

Съдът намира, че трудът положен от вещото лице следва да бъде заплатен, доколкото към настоящия момент тази сума не е внесена, намира, че следва да се изплати от бюджета на съда, а ответникът да бъде осъден да заплати сумата, съответно да се издаде изпълнителен лист срещу ответната страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото по изслушаната и приета днес ССЧЕ, в размер на 500 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 500 лева от бюджета на съда. Издаде се РКО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати по сметка на АССГ сумата от 500 лева представляваща разноски за изслушаната и приета днес допълнителна ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в осъдителната част подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от съобщаването на ответника.

След изтичане на срока да се издаде изпълнителен лист, служебно, за образуване на изпълнително производство срещу ответната страна за сумата от 500 лева.

Адв. О. - Оспорвам експертизата, не по отношение на верността на изчисленията, а с оглед това, че същата е извършена само въз основа на данни изготвени и дадени от ответника. Тези данни върху, които е работила експертизата са неверни и това нещо се установи при разпита на вещото лице. Вижда се, че се казва за задължение, което е занесено, внесено 2015 г., изведнъж се оказва, че в тяхната сметка е чак 2020 година и не е ясно как се е появило и какво е станало между 2015 г и 2020 г. Обстоятелствата, за които се говори в допълнителната експертиза не са обстоятелства по делото, т.к те не се съдържат нито в РА, нито в решението, което го потвърждават. Моля да не се кредитира експертизата при постановяване на решение по делото. Моля да не приемате като доказателства по делото разпечатките приложени в копието за съда, като приложение А. Те са с невярно съдържание и оспорваме тяхната истинност. Това не са нововъзникнали доказателства. Не са представени нито в ревизионното производство, нито в съдебното производство.

Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. О. - Моля да уважите жалбата съобразно нейния петитум и да отмените оспорения ревизионен акт. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 21 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: