

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВГ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Т., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. С., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. К. П. – редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДЕЛОТО е отложено за събиране на доказателства, а именно за изслушване на заключения по допуснатите съдебно техническа експертиза и съдебно-компютърна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпилата в срок съдебно-компютърна експертиза от вещото лице П. П.. Заключението е депозирано в срок.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

П. К. П. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т. към вещото лице: На предпоследната страница, трети абзац, отгоре надолу – „Настоящото изследване установи, че не са спазени някои технически изисквания за наличие на валидно подписване, на процесните документи“. Във какъв смисъл следва да го разбираме?

Вещото лице: Имал съм предвид обобщено. Следват три абзаца, които визират конкретиката.

Въпрос на юрк. С. към вещото лице: На стр. 21 в заключителната част където обобщавате, че изследваните съобщения не са използвали сървър за точно време. Това техническо изискване по Регламент 910/2014 ли е? Можете ли да цитирате самото изискване в регламента? Кое изискване на регламента е свързано с използването на сървър за точно време?

Вещото лице: Ще се въздържа да цитирам по членове или абзаци. Заключението ми е базирано на конкретни технически констатации и на редица препоръки, които съм чел в техническите спецификации във връзка с подписванията. Точно там, във въпросния регламент, се казва, че този елемент има особено значение от гледна точка на доверието на проверяващия, тъй като самият момент на подписване е обвързан с обстоятелството, че това време се взема от трети независим източник, който е такъв специален ресурс, в който се приема, че това време е автентично и обстоятелството, че от самото подписване следват редица други фактори, които имат значение. Моментът за подписване е важно да е направен по най-сигурния начин. На практика,

това са основните неща на моето заключение.

Въпрос на юрк. С. към вещото лице: Това техническо изискване прави ли подписа неквалифициран и документът неподписан?

Вещото лице: Както съм написал, аз констатирам документите като електронно подписани, но те не отговарят на всички изисквания на регламента по начин, по който да бъдат валидирани успешно и получаващата страна да се убеди в това, че подписването е валидно без да има технически познания и допълнителни способности. Единствено чрез използването на публичните ресурси, които са отделени за проверка на тези документи. Предвид обстоятелството, че документите могат да бъдат проверени и в други страни на ЕС, при наличието на такъв модифициран инструмент, на сайта на ЕК също има място за проверка, който съм ползвал също. По същия начин, рапортите при проверка на документите констатирали нередности, което всеки един, който проверява тези ел. файлове ще получи като съобщение, в което и да е време.

Въпрос на юрк. С. към вещото лице: Тези изисквания, включително за проверка валидността за електронно подписани документи и прикачване на файл, за които не се генерира съобщение „прикрепеният документ не е подписан“, задължение на доставчика, на удостоверителната услуга или е задължение на органа по приходите, който е използвал услугите на доставчика на удостоверителни услуги? Какви задължения има доставчикът и какви задължения има органа по приходите?

Вещото лице: Във тази част, това което съм констатирал е, че специално от техническите документации на „В-Trust“, те предлагат два начина за това валидиране като единият от тях е за физически лица, при което се прави ръчно валидиране на документа, което не е удобно за работа в институционална среда каквато е НАП. Това, което предлага доставчикът на услугите като допълнителна услуга е възможността това валидиране да стане чрез договорка между страните. Съответно, доставчикът на услугата изгражда тази услуга; стартира ресурси; изгражда и настройва интерфейси, с помощта на които такова валидиране би се реализирало. Очевидно, че в този период на подписване не е имало такава възможност.

Въпрос на юрк. С. към вещото лице: На въпрос №1 органите имат ли издадени

квалифицирани ел. документи?

Вещото лице: Т. заключение има за всеки един документ поотделно.

Въпрос на юрк. С. към вещото лице: Има ли последващи изменения на документите във връзка с Вашата проверка?

Вещото лице: Тези документи, които са подписани с подпис във файла се прави извънредна проверка, която потвърди, че файловете са заключени и не могат да се редактират, което е гаранция, че не са променяни. По различен начин стоят нещата за файловете, които се прикачат. Там не може да се проследи последваща промяна. Единствено може да се проследи, че въпросните файлове са манипулирани, тъй като имат специфичен код. Направиха се проверки на място в „лог“ файловете на системата и беше проверено датата и часа на изпращане на въпросните файлове в информационната система. В тази част също не се забелязаха никакви несъответствия. Те отговаряха на момента на подписване.

Въпрос на адв. Т. към вещото лице: Получавате ли ел. подписани документи? Приема ли се, при липса на квалифицирано валидиране от издателя на ел. подпис, че документът е надлежно подписан с КЕП?

Вещото лице: Затруднявам се да преценя, че е технически. Мога да споделя личен опит от мястото където работя. Документи, които се подават, документи които не минават валидирането не се считат за валидно подписани и служителят, който ги приема се свързва с изпращача и изисква да се изпратят отново по подходящ начин, който да удовлетворява това валидиране.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Възразявам срещу приемането на това заключение и ще поискам тройна експертиза, тъй като имаме честа практика, включително по дела, по които вещото лице се произнася по този начин. За сведение на съда, представям решение на ВАС. Не е използван сървър за точно време, но това не е относимо към валидността на тези

ел. подписи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице, съгласно представената справка-декларация в размер на 450,00 лева, от които 200,00 лева са внесени като депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по набирателната сметка на АССГ сумата в размер на 250,00 лв., за която на вещото лице П. да се издаде РКО, като указва, че при неизпълнение ще бъдат предприети действия за принудително събиране на сумата.

Съдът обсъжда с процесуалния представител доколко се оспорват фактическите констатации на вещото лице и доколко направените на тази база оценки, като указва, че преценката доколко при така установените факти подписите отговарят на изискванията за КЕП ще бъде направена от съда.

ЮРК. С.: Оспорвам оценките, а не фактическите констатации. Оттеглям искането си за тройна експертиза.

АДВ. Т.: В предходното съдебно заседание вещото лице М. е представила годишна данъчна декларация за 2016г. и за 2017г., но доколкото не са били заверени за вярност сега ги представям в заверен вид.

ЮРК. С.: Да се приемат декларациите за 2016г. и 2017г.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Т., годишни данъчни декларации за 2016г. и 2017г. в заверен вид.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.09.2023 година от 13:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Я. за датата на съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: