

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2145

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **12117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на „Комерс Сълюшънс“ ЕООД- [населено място], чрез упълномощен юрисконсулт, против Предписания, обективирани в Протокол за извършена проверка № П. от 18.10.2023г. на трима служители на Дирекция „Инспекция по труда“ -Благоевград, както следва: М. Л. С.- главен инспектор, К. И. А.- главен инспектор и К. Е. Х.- инспектор. Във вторият абзац на жалбата е направено искане за отмяната на предписания по т.1, т.3 и т.4 от протокола, по изложените в жалбата съображения и с оглед направените допълнителни уточнения по указание на съда.

С Определение № 14 от 02.01.2024г. са конституирани страните, с разпределяне на доказателствената тежест между тях и е насрочено открито заседание, проведено на 13.02.2024г.

По искане на страните за приобщаване на доказателства в настоящото производство делото е отложено за следващо заседание на 23.04.2024г. от 10.30 часа, за която конституираните до момента страни се считат редово уведомени.

Съдът, констатира, че действително е налице практика на административните съдилища и най-вече на касационната инстанция, според която като изключение от основния принцип, че в качеството на ответник се конституира фактическият издател акта, в това качество следва да бъде конституирана съответната структура на Дирекция „Инспекция по труда“, към която принадлежат длъжностните лица, издали протокола и обективиращ наложените предписания с характер на ПАМ, по смисъла на

чл.404, ал.1 от КТ. Видно от указанията на Решение № 1782 от 15.02.2024г. по адм. дело № 8088 от 2023г., Решение № 1778 от 15.02.2024г. по адм. дело № 8089 от 2023г. и др. по описа на ВАС, „Инспекторите към тези дирекции са длъжностни лица, които изпълняват възложени им от съответните директори конкретни трудови или служебни функции. Затова дори когато оформят актове по [чл. 404, ал. 1 от КТ](#) (от категорията на които е и процесният) или по [чл. 405а, ал. 1 от КТ](#), те не действат като административни органи, по смисъла на [§ 1, т. 1 от ДР на АПК](#). Тези актове се считат за актове на дирекциите "Инспекция по труда", а не на длъжностно лице (инспектор) при съответната дирекция, което физически е изготвило и подписало оспореният акт. В този смисъл, като издател на акта съдебната практика приема съответната дирекция „Инспекция по труда“, в случаят това следва да бъде Д“ИТ“-гр.Благоевград.

При тези констатации, следва да бъде изменено предходното определение на съда, в частта, в която служебно са конституирани, като ответници инспекторите: 1.М. Л. С.- главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“-Благоевград 2.К. И. А.- главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“-Благоевград и 3.К. Е. Х.- инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“-Благоевград, които да се заличат от списъка за призоваване на страни по делото, а вместо тях като ответна страна да се конституира съответната структура на Д“ИТ“, към която принадлежат съставителите на протокола, а именно Дирекция „Инспекция по труда“-гр.Благоевград.

Новият ответник следва да бъде призован за насроченото открито заседание, а първоначално конституираните ответници следва да се уведомят, за извършената промяна относно страните делото.

На жалбоподателя не следва да се изпраща нова призовка, тъй като се счита редовно уведомен от предходното заседание.

По изложеното, АССГ, Второ отделение, 53 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение № 14 от 02.01.2024г. постановено по настоящото дело, в ЧАСТТА относно КОНСТИТУИРАНЕ на ответните страни в производството, като ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване /ответниците/, както следва: 1.М. Л. С.- главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“-Благоевград 2.К. И. А.- главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“-Благоевград и 3.К. Е. Х.- инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“-Благоевград и КОНСТИТУИРА като ОТВЕТНИК по делото Дирекция „Инспекция по труда“-гр.Благоевград.

УКАЗВА на новоконституирания ответник- Дирекция „Инспекция по труда“-гр.Благоевград, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания, на основание чл.170, ал.3, вр. ал.1 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ само новият ответник по делото за насроченото открито съдебно заседание, а жалбоподателят „КОМЕРС СЪЛЮШЪНС“ ЕООД- [населено място], е редовно уведомен за следващото заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират доказателства в открито заседание, с оглед разпределената с настоящия съдебен акт тежест на доказване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС да се изпрати и на жалбоподателя за сведение, както и на упълномощения представител на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Благоевград - юрисконсулт Е. П..

СЪДИЯ: